



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

Ciudad de México, 13 de septiembre de 2021.

**Asunto: Se contesta solicitud de Resarcimiento por
Responsabilidad Patrimonial del Estado.**

JIANXING FANG.

**Calle Niza, número 23 A, Colonia Juárez,
Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06600, Ciudad de México.
(Domicilio señalado para oír y recibir notificaciones)**

Esta Dirección de Procedimientos Legales de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, con fundamento en los artículos 8 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos PRIMERO, SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO de los Transitorios del Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de la Reforma Política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; así como en las cláusulas PRIMERA, SEGUNDA, primer párrafo, fracción VI, TERCERA y CUARTA, cláusula TERCERA de la Transitorias del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal con fecha 13 de julio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; en relación con la cláusula PRIMERA, primer párrafo, fracciones I, II y III y SEGUNDA, primer párrafo, fracciones III, VI, IX, XI, y XII del Anexo 1 de dicho Convenio de Colaboración, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de noviembre de 2016; artículo 1, numeral 8; artículo 7, apartados A, numerales 2 y 3 y E, numeral 1; artículo 21, apartado A, numeral 1, 5 y 8; artículo 32 apartados A, numeral 1 y C, numeral 1, incisos b), p), y q) y artículo 52, numerales 1, 2, 3 y 4, en relación con los artículos TRANSITORIOS PRIMERO, VIGÉSIMO NOVENO, TRIGÉSIMO, TRIGÉSIMO PRIMERO y TRIGÉSIMO CUARTO de la Constitución Política de la Ciudad de México, publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 5 de febrero de 2017; artículos 3, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; artículos 1, 2, 3 primer párrafo, fracciones I, II, X, XI, XVI y XIX, 4, 5, 6, 7, 10, primer párrafo, fracciones IV y XXII, 11 primer párrafo, fracción I, 16 primer párrafo, fracción II, 18, 20, primer párrafo, fracciones IX y XXV, 23, 27 primer párrafo, fracciones III, IV, V, VI, VIII, XLIX y Vigésimo Séptimo de los Transitorios de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 2, primer párrafo, fracción IV, 6 y 7, primer párrafo, fracción III y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 7, primer



párrafo, fracción II, inciso b), numeral 4, subnumeral 4.2, 28 primer párrafo, fracciones X, XII, XXXIX, 89, fracción XXXVII y 250, fracción XXIV, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; artículos 1, 2, 17, 18 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial el Estado.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el Quinto Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos y trámites y se otorgan facilidades administrativas para el cumplimiento de las obligaciones fiscales, para prevenir la propagación del COVID-19, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de mayo de 2020; Noveno Acuerdo por el que se prorroga la suspensión de los términos y plazos inherentes a los procedimientos administrativos y se levanta la suspensión de trámites y servicios a cargo de la administración pública y las alcaldías de la Ciudad de México, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 07 de agosto de 2020; a Décimo Acuerdo por el que se prorroga la suspensión de los términos y plazos inherentes a los procedimientos administrativos, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 29 de septiembre de 2020; Décimo Primer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los procedimientos administrativos, trámites y servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID-19, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 04 de diciembre del 2020; Décimo Segundo Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID-19, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 15 de enero de 2021; Aviso por el que se modifica el Décimo Segundo Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID-19; en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de enero de 2021; Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID-19, en los términos que se señalan publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 12 de febrero de 2021; Aviso por el que se modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los procedimientos administrativos, trámites y servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID-19, en los términos que se señala publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 19 de febrero de 2021; Segundo Aviso por el que se modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los procedimientos administrativos, trámites y servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID-19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 26 de febrero de 2021; Tercer Aviso por el



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

que se modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID- 19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 31 de marzo de 2021; Cuarto Aviso por el que se Modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID- 19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 30 de abril de 2021; por los cuales se ha ido prorrogando la suspensión de plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos que se gestionan ante las Dependencias, Quinto Aviso por el que se Modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID- 19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 28 de mayo de 2021, por el cual se prorroga la suspensión de plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos que se gestionan ante las Dependencias del 31 de mayo al 25 de junio de 2021; Sexto Aviso por el que se Modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID- 19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 25 de junio de 2021, por el cual se prorroga la suspensión de plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos que se gestionan ante las Dependencias del 26 de junio al 25 de julio de 2021; Séptimo Aviso por el que se modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID- 19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 23 de julio de 2021, por el cual se prorroga la suspensión de plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos que se gestionan ante las Dependencias del 26 de julio al 29 de agosto de 2021; Octavo Aviso por el que se modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los Términos y Plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID-19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 13 de agosto de 2021; Noveno Aviso por el que se modifica el Décimo Tercer Acuerdo por el que se suspenden los términos y plazos inherentes a los Procedimientos Administrativos, Trámites y Servicios de la Administración Pública y Alcaldías de la Ciudad de México, para prevenir y controlar la propagación del COVID- 19, en los términos que se señalan, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 27 de agosto de 2021, por el cual se prorroga la





suspensión de plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos que se gestionan ante las Dependencias del 30 de agosto al 03 de octubre de 2021; por lo que, los Procedimientos de Reclamación de Daño Patrimonial se encuentran en la citada hipótesis, en tal sentido y toda vez que con fecha 10 de septiembre de 2021, fue publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad México la reactivación de plazos para la práctica de actuaciones y diligencias en los procedimientos administrativos a partir del 13 de septiembre de 2021, motivo por el cual se tiene por recibido el escrito inicial de reclamación del Procedimiento de Responsabilidad Patrimonial, presentado por **JIANXING FANG**, el 25 de septiembre de 2020, en la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, motivo por el cual se procede a emitir el presente de conformidad con los siguientes:

RESULTANDOS

1. Por escrito Presentado en la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, el 25 de septiembre de 2020, el contribuyente **JIANXING FANG**, promueve el Procedimiento de Responsabilidad Patrimonial del Estado, lo anterior de conformidad a los dispuesto por los artículos 1, 2, 16, 17, 22 y 23 de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Distrito Federal, así como también en los artículos 18 y 21 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial al referir que se le privó ilegalmente de la posesión de las mercancías de su propiedad con lo cual se le ocasionó daños de naturaleza económica, solicitando una indemnización de la siguiente forma "...el pago de valor que la autoridad le otorga a las mercancías y que fueran sujetas al procedimiento, más las actualizaciones que resulten aplicables...", lo anterior derivado del Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, bajo la Orden de Visita Domiciliaria número CCP09/0044/2014, en el expediente PAMA/CCP090044/59/2014 señalando como autoridad responsable a la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México y a la Subdirección del Recinto Fiscal de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México al señalar lo siguiente:

"...procede el pago de una indemnización a favor del suscrito al haberme causado un daño económico de modo irreparable en mis bienes, lo anterior derivado de las actividades irregulares cometidas por esa Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior adscrita a la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, en primera instancia, al haber embargado mis mercancías al amparo de una Orden de Visita Domiciliaria número CCP09/0044/2014, carente de validez, y en segunda instancia, el resguardo y custodia de las mismas no se efectuó debidamente, al haber sufrido deterioro e intercambio indebido de algunas piezas (nuevas a usadas); razones por las cuales resulta procedente la citada Reclamación.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

Al respecto, se debe de traer a cuenta los antecedentes que forman parte del expediente administrativo número PAMA/CCP090044/59/2014, derivado de la orden de visita domiciliaria CCP09/0044/2014, siendo estos los siguientes:

a). Por oficio número **SFCDMX/UIF/CEVCE/DPEO/CCP0044/2014** de fecha 11 de febrero de 2014, se ordenó la visita domiciliaria número **CCP09/0044/2014**, la cual fue emitida y suscrita **por el entonces Coordinador Ejecutivo de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México**, en la cual se ordenó practicar la visita domiciliaria al C. Propietario poseedor y/o tenedor de las mercancías de origen y procedencia extranjera, en el domicilio ubicado en Calle República de Uruguay, Número 36, local, Código Postal 06000, Delegación Cuauhtémoc de esta Ciudad de México, con el objeto o propósito de efectuar la verificación de la legal estancia, tenencia o importación de las mercancías que se encuentran en su domicilio, establecimiento o local, así como comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales y aduaneras a que está afecta (o) como sujeto directo en materia de las siguientes contribuciones federales: Impuesto al Valor Agregado, Impuesto General de Importación, Derecho de Trámite Aduanero y el cumplimiento de las Regulaciones o Restricciones no arancelarias y Normas Oficiales Mexicanas que correspondan.

La referida orden de visita domiciliaria tuvo su sustento de conformidad a lo dispuesto por "los artículos 42, primer párrafo, fracción V, 43, fracción I, II y 49, del Código Fiscal de la Federación; expide la presente orden de visita domiciliaria con fundamento en los artículos 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; cláusula SEGUNDA, fracción X inciso d), TERCERA, CUARTA, primer y segundo párrafos, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, de fecha 22 de mayo de 2009, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 19 de agosto de 2009; cláusulas PRIMERA, primer párrafo, fracciones I, II, III y IV y SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I, II, III, VI y XII, del Anexo 1, de dicho Convenio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 03 de marzo de 2008 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2008, en relación con la cláusula TERCERA TRANSITORIA del Citado Convenio; artículos 3º, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal vigente; 2º, 5º, 9º, 15, fracción VIII, 17 y 30, párrafos primero y segundo, fracciones IV, V, IX y XXI de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; artículos 6 y 7, fracciones V y VI, y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente, 1º, 3º, fracción I, 7º, fracción VIII, inciso g), numeral 1, 36 bis, fracciones XV, incisos a), b), c) y d), XVI, XX y XXX y 92 Ter, fracción I, incisos a), b), c) y d), II, IV, VI



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

y XXVI del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente; y en los artículos 60, 144, primer párrafo, fracciones II, III, VII, X, XVI y XXXV; 151 y 155 de la Ley Aduanera vigente; y 33 último párrafo del Código Fiscal de la Federación", lo anterior tal y como se aprecia de las documentales que obran en el expediente administrativo PAMA/CCP090044/59/2014.

b) A través del oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/1340/2014, notificado el 30 de junio de 2014, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, determinó su situación fiscal en materia de comercio exterior, imponiéndole un crédito por la cantidad de \$1,429,447.78 (Un millón cuatros cientos veintinueve mil cuatros cientos cuarenta y siete pesos 78/100 M.N.), notificada el 30 de junio de 2014.

c) Inconforme con lo anterior, **JIANXING FANG** promovió juicio contencioso administrativo ante la Primera Sala del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mismo que fue radicado bajo el número 22462/14-17-05-5.

d) Por escrito recibido en la Unidad de Inteligencia Financiera, el **08 de marzo de 2016**, **JIANXING FANG**, solicitó la liberación de la mercancía en virtud de la sentencia emitida el 25 de febrero de 2016, en el Juicio de Amparo D.A. 557/2015, tal y como se advierte de las siguientes imágenes:



ORDEN: CCP09/0044/2014

OFICIO:

SF/UIF09/CEVCE/DPEO/CCP0044/2014

EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO:

PAMA/CCP09/0044/059/2014

ASUNTO: LIBERACIÓN DE
MERCANCÍA

COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR.
UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA.
SECRETARÍA DE FINANZAS DEL DISTRITO FEDERAL.

PRESENTE.

JIANXING FANG, en mi carácter de propietario de las mercancías que
fueron sujetas a procedimiento bajo de la orden de visita domiciliar
CCP09/0044/2014, contenida en el oficio número

Página 6 de 28



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

Por medio del presente escrito, solicito se giren instrucciones a quien corresponda a efecto de que de conformidad a lo ordenado en la sentencia de fecha veinticinco de febrero de dos mil dieciséis, en el juicio D.A. 557/2015, se señale fecha y hora para que me sea devuelta la mercancía embargada precautoriamente al amparo de la orden de visita domiciliar citada al rubro, misma que fue sujeta a embargo precautorio.

e) Por escrito recibido en la Unidad de Inteligencia Financiera, el 07 de junio de 2016, **JIANXING FANG**, solicitó fecha y hora para la devolución de la mercancía sujeta a embargo precautorio en el Procedimiento en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014.

CONTRIBUYENTE: JIANXING FANG

PAMA NÚMERO: PAMA/CCP09/0044/059/2014

RFC: FAJ1880905313

ASUNTO: SE SOLICITA SEÑALE FECHA Y
HORA PARA DEVOLUCIÓN DE MERCANCÍAS.

COORDINACIÓN EJECUTIVA DE
VERIFICACIÓN DE COMERCIO EXTERIOR.
UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA.
SECRETARÍA DE FINANZAS DE DISTRITO
FEDERAL.
PRESENTE.



JIANXING FANG, en mi carácter de propietario de las mercancías que fueron sujetas a procedimiento bajo orden de visita domiciliar CCP09/0044/2014,

f) La Subdirección de Juicios de Ingresos Coordinados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, comunicó por oficio número SFCDMX/PF/SC/SJIC/JCE/0419/2016, recibido en la Unidad de Inteligencia Financiera el 07 de julio de 2016, el acuerdo del 13 de mayo de 2016, emitido por la Quinta Sala Regional Metropolitana, en donde señaló que la sentencia del 25 de febrero de 2016, quedó firme a partir del 04 de abril de 2016, tal y como se advierte a continuación:





Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, 53, fracción II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se informa que la sentencia de fecha 25 de febrero de 2016, ha quedado firme a partir del 04 de abril de 2016, en virtud de que ha transcurrido el término de ley para

En la sentencia del 25 de febrero de 2016, se señaló lo siguiente:

En tal virtud, resulta ilegal la orden de visita domiciliaria CCP09/0044/2014, de 11 de febrero de 2014 y en consecuencia procede

declarar la nulidad de la resolución impugnada, ya que como se ha visto la misma se apoya en una Orden de Visita ilegal.

En consecuencia, y con fundamento en los artículos 51 fracción IV, y 52 fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, lo procedente es declarar la nulidad lisa y llana de la orden de visita domiciliaria CCP09/0044/2014, de 11 de febrero de 2014, así como de la resolución impugnada, contenida en el oficio SF/UFDF/CEVCE/1340/2014 de 26 de junio de 2014.

Esta juzgadora se abstiene de analizar el resto de los conceptos de impugnación hechos valer por el demandante, sin que ello vulnere en perjuicio alguno lo dispuesto por el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, puesto que aún y cuando éstos resultaran fundados en nada variarían el sentido del presente fallo para declarar la nulidad de la resolución combatida, en términos del artículo 51, fracción IV del citado ordenamiento legal.

g) Mediante oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/1738/2016, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, le señaló a **JIANXING FANG** como fecha de devolución el 04 de agosto de 2016, con el fin de dar



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

cumplimiento a la sentencia emitida en el juicio de nulidad número 22462/14-17-05-5, apercibiéndole que si no retiraba la mercancía dentro del plazo de 2 meses posterior a la fecha en que se le puso a su disposición, la misma causaría abandono, lo anterior de conformidad con el ante penúltimo y penúltimo párrafo del artículo 29 de la Ley Aduanera.

h) Acta entrega recepción de mercancía del 04 de agosto de 2016, por medio del cual la Subdirección de Recinto Fiscal, puso disposición de **JIANXING FANG**, la totalidad de la mercancía que había sido sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014, en la cual el contribuyente se negó a recibir, argumentando lo siguiente:

Utras manifestaciones:

El contribuyente en uso de la voz realiza las siguientes manifestaciones:-----
"No se procede a la recepción de la mercancía toda vez que de la revisión de los aparatos electrónicos se comprobó que unos ya no funcionaban correctamente además de que las mercancías ya no pueden ser susceptibles de ser comercializadas toda vez que ya son obsoletos en el mercado, las garantías han quedado vencidas por el transcurso del tiempo algunos productos se encuentran en mal estado además que se encontraron algunos productos usados consistentes en tres tablets de la mercancía embargada cuando la mercancía embargada era nueva" (sic).-----

Derivado de las manifestaciones realizadas, el Subdirector de Recinto Fiscal, manifestó, lo siguiente:

A lo anterior, el Subdirector del Recinto Fiscal, manifiesta lo siguiente:-----
Que los aparatos electrónicos funcionaban correctamente, toda vez que durante el desarrollo de la presente diligencia, se mostró el correcto funcionamiento de las mercancías descritas en el inventario del Acta de Inicio de fecha 11 de febrero de 2014, al C. Jianxing Fang.-----

De lo anterior se advierte que Subdirector de Recinto Fiscal, durante la diligencia de entrega recepción acreditó el debido funcionamiento de los aparatos electrónicos, motivo por el cual **JIANXING FANG**, manifestó que entonces no se procedía a la recepción de la mercancía por que las garantías de la mercancía habían quedado vencidas, motivo por el cual el referido Subdirector precisó que tal situación no configuraba ninguna imposibilidad material para efectuar la devolución, lo anterior tal y como se advierte de la siguiente imagen:

Por otra parte, de la manifestación realizada por el C. Jianxing Fang, respecto a que no procede a la recepción de las mercancías que se devuelven por que las garantías han quedado vencidas por el transcurso del tiempo, esta autoridad señala que la manifestación del contribuyente particularmente no imposibilita a la actúante formal o materialmente a devolver las mercancías en cuestión, es decir, no configura imposibilidad material para efectuar su devolución en términos del artículo 157 de la Ley Aduanera.-----





i) Mediante escrito presentado el 30 de agosto de 2016, en la oficialía de partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México y el 1 de septiembre de 2016 en la Unidad de Inteligencia Financiera, **JIANXING FANG**, solicitó el resarcimiento económico por el valor de las mercancías contenidas en el Caso Uno, Caso Dos y Caso Tres, afectas al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera con número de expediente PAMA/CCP090044/59/2014, señalando entre otros argumentos, los siguientes:

Por lo que estando en tiempo y forma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 157, Quinto Párrafo de la Ley Aduanera, vengo a solicitar el resarcimiento económico de las mercancías descritas en los Casos Uno al Tres, señaladas en los folios del 05 al 11 en el acta de Inicio de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera derivada de la Orden de Vista Domiciliaria CCP09/0044/2014, en el cual se realizó el respectivo inventario en donde se detalla la mercancía que fue embargada.

Conforme a lo antes expuesto, y de conformidad con el artículo 157 Quinto párrafo de la Ley Aduanera, es que resulta procedente la solicitud de resarcimiento económico consistente en el pago del valor de las mercancías descritas en los casos 1 al 170 embargadas mediante orden CCP09/0044/2014 de fecha 11 de febrero de 2014, y señaladas en el Acta de Inicio de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, de las cuales se determinó un valor de \$1,504,041.96 (Un millón quinientos cuatro mil cuarenta y un pesos 96/100 M.N.), mediante resolución de fecha 26 de junio de 2014, emitida por la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, la cual fue declarada nula de manera lisa y llana, mediante sentencia de fecha 28 de Abril de 2016, dictada por la Primera Sala Especializada en Materia de Comercio Exterior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

- Se ha emitido a mi favor con una resolución judicial que declaró la nulidad lisa y llana de la resolución determinante de créditos, y por la que se determinó que las mercancías embargadas pasaban a propiedad del fisco federal, así como los actos que le dieron origen.



Por lo que, a través del oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/2533/2016 de fecha 16 de noviembre de 2016, notificado el 15 de febrero de 2017, emitido por la Coordinación Administrativa, se dio respuesta a la solicitud de **JIANXING FANG**, informándole que no era procedente el resarcimiento económico solicitado.

j) Por escrito recibido en la Unidad de Inteligencia Financiera, el 02 de abril de 2018, **JIANXING FANG**, solicitó de nueva cuenta fecha y hora para realizar la devolución de la mercancía sujeta a embargo precautorio en el Procedimiento en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014.

k) Por escrito recibido en la Unidad de Inteligencia Financiera, el 01 de agosto de 2018, **JIANXING FANG**, solicitó de nueva cuenta fecha y hora para realizar la devolución de la mercancía sujeta a embargo precautorio en el Procedimiento en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014.

l) Por oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/1977/2018 de fecha 04 de septiembre de 2018, notificado el 01 de octubre de 2018, emitido por la Coordinación Administrativa, se dio respuesta a los escritos de **JIANXING FANG**, del 02 de abril y 01 de agosto ambos de 2018 informándole que había transcurrido el plazo de dos meses a que hace referencia el ante penúltimo y último párrafo del artículo 29 de la Ley Aduanera, por lo que la mercancía había causado abandono a favor del fisco, otorgándole un plazo de 15 días a partir de que surtiera efectos la notificación del referido oficio a efecto de solicitar la entrega de las mercancías lo anterior en términos del artículo 32 de la Ley Aduanera, y en caso de no hacerlo la mercancía pasaría a propiedad del Fisco Federal por causa de abandono, señalándose para tales efectos el 12 de octubre de 2018 para la entrega de la mercancía.

m) Oficio sin número del 12 de octubre de 2018, suscrito por el Subdirector del Recinto Fiscal, dirigido al Director de Procedimientos Legales, donde informa que de **JIANXING FANG**, no se presentó a recibir la mercancía.

n) Escrito presentado por **JIANXING FANG** el 12 de octubre de 2018, en donde solicita el acceso de diversas personas, así como de equipo consistente en cámaras fotográficas y equipo de cómputo.

ñ) Escrito presentado por **JIANXING FANG** el 15 de octubre de 2018, donde solicita se le señale nueva fecha para la entrega de la mercancía, así como el acceso de diversas personas, y equipo consistente en cámaras fotográficas y equipo de cómputo.





o) Por oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/2421/2018 de fecha 17 de diciembre de 2018, notificado el 20 de diciembre de 2018, emitido por la Coordinación Administrativa, se dio respuesta a los escritos de **JIANXING FANG**, del 12 y 15 de octubre ambos de 2018, dando respuesta las manifestaciones realizadas y señalado como nueva fecha para la devolución de la mercancía el 18 de enero de 2019.

p) Escrito presentado por **JIANXING FANG** el 18 de enero de 2019, en donde solicita se le señale nueva fecha para la entrega de la mercancía, así como el acceso de diversas personas, y equipo consistente en cámaras fotográficas y equipo de cómputo.

q) Por oficio número SAF/TCDMX/CEVCE/0083/2019 de fecha 22 de enero de 2019, notificado el 11 de febrero de 2019, emitido por la Coordinación Administrativa, se dio respuesta al escrito de **JIANXING FANG**, del 18 de enero ambos de 2019 señalado como nueva fecha para la devolución de la mercancía el 13 de febrero de 2019.

r) Acta entrega recepción de mercancía del 13 de febrero de 2019, por medio del cual la Subdirección de Recinto Fiscal, puso disposición de **JIANXING FANG**, la totalidad de la mercancía que había sido sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014, acta en la que se asentó lo siguiente:

El contribuyente C. Jianxing Fang, en uso de la voz realiza las siguientes manifestaciones:-----
"No se procede a la recepción de la mercancía toda vez que de la revisión a la misma ya no tiene el valor como al principio, está maltratada y no tiene garantía y ya no existen los modelos para poder comercializar, ya presenta defecto de batería que está inflamada; monitor rayado y pantalla, tapa de tablet maltratada y rayada, sin accesorios" (sic).-----

A lo anterior, la Subdirectora del Recinto Fiscal, manifiesta lo siguiente: -----
Contrario a lo que manifiesta el contribuyente, la mercancía se encuentra en buen estado, ya que está

resguardada en cajas y embleje en el recinto, no está expuesta al medio ambiente, como lo es el sol o el aire, y se encuentra en las mismas condiciones en que fueron embargadas.-----

Por otra parte, de la manifestación realizada por el C. Jianxing Fang, respecto a que no procede a la recepción de las mercancías que se devuelven por que las garantías han quedado vencidas por el transcurso del tiempo, esta autoridad señala que la manifestación del contribuyente particularmente no imposibilita a la actuante formal o materialmente a devolver las mercancías en cuestión, es decir, no configura imposibilidad material para efectuar su devolución en términos del artículo 157 de la Ley Aduanera.-----

Referente a la manifestación realizada por el contribuyente en cuestión, de que la mercancía que se pretende devolver se encuentra maltratada, esta autoridad manifiesta que las mismas se encuentran en perfectas condiciones pues las mismas fueron almacenadas de manera adecuada, para corroborar lo anterior, se anexan las siguientes imágenes que testifican que la mercancía se encuentran en su caja, nuevas y en buen estado.-----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

s) Por escrito presentado el 13 de junio de 2019, **JIANXING FANG** solicitó por segunda ocasión el resarcimiento económico.

BUGALLEGAL
Soluciones Legales y Asesoría Jurídica

ORDEN: CCP09/0044/2014
EXPEDIENTE: PAMA/CCP09/0044/059/2014
RFC: FAJ860905313
ASUNTO: SOLICITUD DE
RESARCIMIENTO ECONÓMICO

13 JUN. 2019

COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR, ADSCRITA A LA
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA
CIUDAD DE MÉXICO,
Calle Oriente 233, número 178, Colonia Agrícola Oriental,
Demarcación Territorial Iztacalco, C.P. 08500, Ciudad de México.
PRESENTE.

s) Por oficio número SAF/TCDMX/CEVCE/0591/2019 de fecha 12 de septiembre de 2019, notificado el 26 de septiembre de 2019, emitido por la Coordinación Administrativa, se dio respuesta a la solicitud de **JIANXING FANG**, informándole que no era procedente el resarcimiento económico solicitado.

t) Por oficio número SAF/TCDMX/CEVCE/0592/2019 de fecha 23 de septiembre de 2019, notificado el 26 de septiembre de 2019, emitido por la Coordinación Administrativa, se hizo de conocimiento del contribuyente que la mercancía sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014, había causado abandono en favor del Fisco Federal

En vista de lo anterior, se emite el presente acuerdo en los siguientes términos:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. – Esta Dirección de Procedimientos Legales de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México, es competente para conocer y substanciar el presente



Procedimiento Administrativo de Responsabilidad Patrimonial, en términos de lo señalado en el artículo 18 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial, en virtud de lo siguiente:

La Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas, que emitió y suscribió la orden de la visita domiciliar número CVD0900223/17, y la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera de la Ciudad de México de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, quien determinó su situación fiscal en materia de comercio exterior, a través del oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/0064/2018 de fecha 05 de enero de 2018, y la Dirección de Procedimientos Legales dependiente de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas, que ha realizado los trámites para dar cumplimiento a la ejecutoria del Juicio de Nulidad interpuesto por la reclamante; si bien, son parte de la Administración Pública del Gobierno de la Ciudad de México, encuentran su existencia y facultades en el Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, también es cierto, que se encuentran adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, por lo que, sus funciones las realizan en atención a las facultades que le son conferidas a través del Convenio de Coordinación Fiscal Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal.

En tal sentido el origen del acto que por esta vía se reclama deviene de un Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, que fue iniciado de conformidad al cumplimiento del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, con fecha de 13 de julio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015, por lo que de conformidad al artículo 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, las autoridades fiscales de las entidades que se encuentren adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal serán consideradas, en el ejercicio de las facultades a que se refieren los convenios o acuerdos respectivos, como autoridades fiscales federales y en contra de los actos que realicen cuando actúen de conformidad con este precepto, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales, y para mayor referencia, se transcribe el mismo:

"ARTÍCULO 14.- Las autoridades fiscales de las entidades que se encuentren adheridas al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal y las de sus Municipios, en su caso, serán consideradas, en el ejercicio de las facultades a que se refieren los convenios o acuerdos respectivos, como autoridades fiscales federales. En contra de los actos que realicen cuando actúen de conformidad con este precepto, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales."

En virtud de lo anterior se considera a esta Autoridad, en el ejercicio de sus facultades como una autoridad fiscal federal; tal circunstancia cobra importancia, ya que el acto que reputa como irregular **JIANXING FANG**, deriva precisamente del ejercicio de sus facultades conferidas a través del Convenio ya mencionado.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

En virtud de lo anterior se considera a las autoridades que intervinieron en el expediente administrativo número PAMA/CCP090044/59/2014, suscrito por la entonces Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior y de la cual al ejecutarse derivó el embargo precautorio de la mercancía sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera PAMA/CCP090044/59/2014, es decir actuó con sustento en lo dispuesto en los artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; cláusula SEGUNDA, fracción X inciso d), TERCERA, CUARTA, primer y segundo párrafos, del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, de fecha 22 de mayo de 2009, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de julio de 2009, y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 19 de agosto de 2009; cláusulas PRIMERA, primer párrafo, fracciones I, II, III y IV y SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I, II, III, VI y XII, del Anexo 1, de dicho Convenio, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 03 de marzo de 2008 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 23 de julio de 2008, en relación con la cláusula TERCERA TRANSITORIA del Citado Convenio asumiendo en ese sentido las facultades de una Autoridad Fiscal Federal, por lo que se actualiza el contenido de los artículos 17, 18 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, que establece lo siguiente:

ARTÍCULO 17.- Los procedimientos de responsabilidad patrimonial de los entes públicos federales se iniciarán por reclamación de la parte interesada.

ARTÍCULO 18.- La parte interesada deberá presentar su reclamación ante la dependencia o entidad presuntamente responsable u organismo constitucional autónomo, conforme a lo establecido en la Ley Federal de Procedimiento Administrativo.

...

En este sentido, cuando un particular pretende solicitar la indemnización, por determinada actividad administrativa lesiva imputable a cualquier organismo público, de rango federal, se estará a lo dispuesto en el Procedimiento Administrativo previsto en la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

Por lo tanto, si bien es cierto que la contribuyente citó diversos ordenamientos jurídicos para promover su solicitud de indemnización, lo cierto es que, fundó su petición, entre otros, en los artículos 8, 9, 10, 11, 12, 13, 21, 22 fracción II de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Distrito Federal, situación que es incorrecta, en virtud de que, esta Autoridad actuó en ejercicio de facultades conferidas mediante el Convenio citado, por lo tanto, se considera como una autoridad federal, y debió formular su petición en normatividad federal, como lo es la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado; robustece lo anterior la Tesis: X.2o.(XI Región) 1 A (10a.), que es del tenor siguiente:



"RECLAMACIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO. PROCEDE CONTRA LOS ACTOS DEL DIRECTOR DE AUDITORÍA E INSPECCIÓN FISCAL DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE OAXACA, CUANDO ACTÚA EN CUMPLIMIENTO AL CONVENIO DE COORDINACIÓN ADMINISTRATIVA EN MATERIA FISCAL FEDERAL CELEBRADO ENTRE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO Y EL GOBIERNO DE ESA ENTIDAD, ASÍ COMO AL ARTÍCULO 18, FRACCIÓN XIII, DEL REGLAMENTO INTERNO DE LA CITADA DEPENDENCIA LOCAL. De conformidad con el artículo 14 de la Ley de Coordinación Fiscal, las autoridades fiscales de las entidades que se encuentran adheridas al Sistema Nacional de Coordinación, serán consideradas, en el ejercicio de las facultades a que se refieren los convenios o acuerdos respectivos, como federales y, contra los actos que realicen de conformidad con ese precepto, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales. En consecuencia, cuando el director de Auditoría e Inspección Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca actúa en cumplimiento al convenio de coordinación administrativa en materia fiscal federal celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el gobierno de esa entidad, así como al artículo 18, fracción XIII, del Reglamento Interno de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo local, asume facultades como autoridad fiscal federal, por lo que contra los actos que emita con ese carácter procede la reclamación establecida en el artículo 17 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado."

En razón de lo anterior presente Procedimiento Administrativo de Responsabilidad Patrimonial, se desahogará en términos de lo dispuesto por la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

SEGUNDO.- Con la finalidad de determinar si la solicitud de reclamación fue presentada dentro del plazo a que hace alusión el artículo 25 primer párrafo de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, el cual establece, de forma textual, lo siguiente:

"ARTÍCULO 25.- El derecho a reclamar indemnización prescribe en un año, mismo que se computará a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera producido la lesión patrimonial, o a partir del momento en que hubiesen cesado sus efectos lesivos, si fuesen de carácter continuo."

En tal sentido se debe de establecer a partir de qué momento se realizará el computo de prescripción, es decir determinar si el computo se determinará a partir del momento en que se hubiese producido la lesión patrimonial o a partir de que hubiesen cesado sus efectos lesivos.

Para tal efecto **JIANXING FANG**, señaló de forma textual lo siguiente:

Por otra parte, una vez que el reclamante obtuvo la nulidad lisa y llana del Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera que nos ocupa, la autoridad responsable se encontraba obligada a entregar en **BUEN ESTADO** las mercancías que habían sido embargadas ilegalmente, tal y como habían sido sustraídas y



En tal sentido de conformidad con los antecedentes que obran dentro del expediente administrativo número PAMA/CCP090044/59/2014, mismos que fueron plasmados en supra líneas, considera relevante para el presente asunto, tener en consideración los siguientes:

- El 11 de febrero de 2014, se emitió la orden de visita domiciliaria, número **CCP09/0044/2014** y se levantó el Acta de Inicio de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, concluyéndose con el embargo precautorio de la mercancía que en ella se describe y con el inicio del Procedimiento Administrativo.
- Por oficio número SFCDMX/UIF/CEVCE/1340/2014, notificado el 30 de junio de 2014, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, determinó la situación fiscal en materia de comercio exterior en la que se determinó un crédito fiscal y que la mercancía sujeta a procedimiento pasaba propiedad del fisco, a no haber sido acreditada la legal estancia y/o tenencia de la mercancía de procedencia extranjera.
- Acuerdo del 13 de mayo de 2016, emitido por la Quinta Sala Regional Metropolitana, en donde señaló que la sentencia del 25 de febrero de 2016, quedó firme a partir del 04 de abril de 2016, sentencia que declaró la Nulidad Lisa y Llana y se ordenó la devolución de la mercancía sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera.
- **JIANXING FANG**, presentó escritos en fechas **08 de marzo y 07 de junio ambos de 2016, 02 de abril, 01 de agosto, 15 de octubre todos de 2018, 18 de enero de 2019**, solicitando la devolución de la mercancía sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera PAMA/CCP090044/59/2014.
- El **04 de agosto de 2016**, la Subdirección de Reciento Fiscal, puso disposición de **JIANXING FANG**, la totalidad de la mercancía que había sido sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014, diligencia en la cual el contribuyente se negó a recibir la mercancía.
- El **13 de febrero de 2019**, la Subdirección de Reciento Fiscal, puso disposición de **JIANXING FANG**, la totalidad de la mercancía que había sido sujeta al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera número PAMA/CCP090044/59/2014, diligencia en la cual el contribuyente se negó a recibir la mercancía.
- El **30 de agosto de 2016**, **JIANXING FANG**, presentó el primer escrito ante la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, solicitando el resarcimiento económico por el valor de las mercancías contenidas en el Caso Uno, Caso Dos y Caso Tres, afectas al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera con número de expediente PAMA/CCP090044/59/2014.
- El **13 de junio de 2019**, **JIANXING FANG**, presentó el segundo escrito ante la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, solicitando el resarcimiento económico por el valor de las mercancías contenidas en el Caso Uno, Caso Dos y Caso Tres, afectas al Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera con número de expediente PAMA/CCP090044/59/2014.
- **JIANXING FANG**, presentó el **25 de septiembre de 2020** escrito ante la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, solicitando la indemnización por Responsabilidad Patrimonial del Estado.

Dicho lo anterior, esta Autoridad, señala que de conformidad con el contenido del artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, el cual establece que los particulares **cuentan con un plazo de un año**





para reclamar indemnización por una presunta lesión patrimonial, derivada de una actividad administrativa irregular, **dicho plazo, se computará a partir del día siguiente a aquel que se hubiere producido la lesión.**

"Artículo 25.- El derecho a reclamar indemnización prescribe en un año, mismo que se computará a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera producido la lesión patrimonial, o a partir del momento en que hubiesen cesado sus efectos lesivos, si fuesen de carácter continuo. Cuando existan daños de carácter físico o psíquico a las personas, el plazo de prescripción será de dos años.

Los plazos de prescripción previstos en este artículo, se interrumpirán al iniciarse el procedimiento de reclamación, a través de los cuales se impugne la legalidad de los actos administrativos que probablemente produjeron los daños o perjuicios."

(El énfasis es nuestro)

En este sentido, en el presente asunto, se advierte que el acto del cual **JIANXING FANG**, reputa como presuntamente irregular, lo siguiente: *"...en primer lugar, por que dichas mercancías fueron embargadas indebidamente, y en segunda lugar dicha autoridad no efectuó el debido resguardo de las mismas...."*, es importante señalar que la resolución administrativa que puso fin al Procedimiento Administrativo en Materia Administrativa, fue controvertida a través de juicio contencioso administrativo, **mismo que fue resuelto por sentencia de fecha 25 de febrero de 2016, la cual quedó firme a partir del 04 de abril de 2016.**

En tal sentido se debe de precisar que el **04 de abril de 2016, fecha en la que quedo firme la sentencia** del juicio contencioso administrativo número 22462/14-17-05-5, es la fecha en que la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, determinó la Nulidad Lisa y Llana de la resolución administrativa.

Por lo que es a partir de la firmeza de la sentencia emitida por la Quinta Sala Regional Metropolitana, en la cual cesaron los efectos del embargo precautorio de las mercancías sujetas al procedimiento, ya que se ordena la devolución de las mismas, en tal sentido es a partir del **04 de abril de 2016, en que la autoridad administrativa se encontraba obligada a dar cumplimiento a la ejecutoria, situación que es reconocida por el propio JIANXING FANG**, al haber señalado *"...una vez que el reclamante obtuvo la nulidad lisa y llana del Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera que nos ocupa, la autoridad responsable se encontraba obligada a entregar en buen estado las mercancías que habían sido embargadas ilegalmente,..."*, **de dicha manifestación se advierte de forma clara que JIANXING FANG, consideró la fecha de la firmeza como el momento en que cesaron los efectos los presuntos hechos lesivos,** por lo tanto es a partir de esa fecha que la promovente puede ejercer su derecho indemnizatorio.

En estas consideraciones, si los particulares cuentan con un año para ejercer su derecho indemnizatorio, **el plazo para solicitar la indemnización que nos ocupa transcurrió del 04 de abril de 2016, al 04 de abril de 2017, sin**



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

embargo, la particular, presentó su solicitud hasta el 25 de septiembre de 2020, concluyéndose que transcurrió en exceso el plazo aludido en el artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

Ahora bien, suponiendo sin conceder, que la fecha de firmeza, no sea la fecha, que se pueda considerar, para determinar la prescripción para la interposición de la presente reclamación, de acuerdo a los hechos que presuntamente se señalan como irregulares, se podría considerar como fecha, el día en que se levantó la primer acta de entrega recepción de la mercancía sujeta a procedimiento y fue cuando el contribuyente tuvo a la vista la mercancía y que se negó a recibir, siendo esta fecha el **04 de agosto de 2016**; en estas consideraciones, si los particulares cuentan con un año para ejercer su derecho indemnizatorio, **el plazo para solicitar la indemnización que nos ocupa transcurrió del 04 de agosto de 2016, al 04 de agosto de 2017, sin embargo, la particular, presentó su solicitud hasta el 25 de septiembre de 2020, concluyéndose que transcurrió en exceso el plazo aludido en el artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado.**

A mayor abundamiento de lo anterior se debe decir que **JIANXING FANG**, tenía pleno conocimiento del acuerdo de firmeza, ya que del propio escrito de reclamación patrimonial en el numeral 10 del capítulo de hechos, manifiesta, lo siguiente: **"10.- En fecha 04 de agosto de 2016, acudí a las instalaciones que ocupa la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, con la finalidad de que me fuera notificado el cumplimiento o la sentencia de referencia,"** motivo por el cual se advierte que **transcurrió en exceso el plazo aludido en el artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado**, para solicitar la Reclamación de Responsabilidad Patrimonial.

En efecto de la fecha en que quedó firme la sentencia de referencia, esto es, del **04 de abril de 2016** a la fecha de presentación de solicitud de indemnización, es decir, al 25 de septiembre de 2020, transcurrió **cuatro años, cinco meses, un día**, de esta manera se advierte que transcurrió excesivamente el plazo para que la particular ejerciera su acción.

En tal sentido al haber transcurrido en exceso el plazo para que la particular ejerza su acción, por lo que, **esta autoridad se encuentra facultada para determinar la prescripción de la reclamación** cuando, advierta que es notoriamente improcedente por actualizarse la prescripción de la acción, ya que a ningún fin práctico conduciría el trámite de un procedimiento, si es previsible su improcedencia.

Lo expresado encuentra soporte en el criterio contenido en la jurisprudencia 30/2013 (10a.), de la Segunda Sala, transcrita a continuación:

"RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO. LOS ENTES PÚBLICOS SUJETOS A LA LEY FEDERAL RELATIVA ESTÁN FACULTADOS PARA DESECHAR DE PLANO UNA RECLAMACIÓN SI ES NOTORIAMENTE IMPROCEDENTE. Como la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado exige que la reclamación de la indemnización por responsabilidad del Estado se presente por parte interesada ante la dependencia o entidad presuntamente responsable u organismo constitucional autónomo, conforme a la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, y dispone que aquella está sujeta a que se demuestre la existencia de una actividad administrativa irregular, que cause daño a los bienes y derechos de los particulares que no tengan



la obligación jurídica de soportar, en virtud de no existir fundamento legal o causa jurídica de justificación para legitimar el daño de que se trate, así como a que se haga valer antes de que prescriba el derecho a reclamar la indemnización, se infiere que los entes públicos federales sujetos a la ley están facultados para desechar de plano una reclamación si de inicio advierten que resulta notoriamente improcedente, lo que puede ocurrir, por ejemplo, cuando: a) La promueva una persona no interesada; b) No se presenta ante el ente presuntamente responsable; c) Se haga valer prescrita la acción; o, d) No se atribuya una actividad administrativa irregular; pues sería ociosa la tramitación de todo un procedimiento y la recepción de pruebas y alegatos, si al final se llegaría a una determinación que bien puede tomarse desde un principio”.

Por todo lo anterior, se concluye que es procedente **decretar la prescripción de la acción** de la presente solicitud, pues, prescribió la acción de **JIANXING FANG**, para solicitar la indemnización a través del procedimiento de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

No debe pasarse por alto, que la Reclamación de Indemnización por Responsabilidad Patrimonial, es una instancia y figura jurídica diferente y no vinculatoria al Procedimiento de Resarcimiento Económico que contempla el artículo 157 de la Ley Aduanera, puesto que los antecedentes a que hace alusión **JIANXING FANG**, en sus numerales 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34 del apartado de “HECHOS” en el que refirió lo siguiente:

11.- Al momento de que las mercancías fueron puestas a disposición del suscrito a efecto de que me fueran devueltas, pude constatar en el último consecutivo del Caso Uno del inventario, que se había señalado en el Acta de Inicio de Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, que fueron embargadas “50 Tabletas de Origen China, Sin Marca; Sin modelo, en estado Nuevo...”, y al momento de que me iban a ser devueltas las mercancías embargadas, observe que el empaque de las tabletas, había sido violado y fueron sustituidas por tabletas usadas que no correspondían a las mercancías que me fueron embargadas, rompiendo con ello la cadena de custodia a la que está obligada la autoridad fiscal, al tener bajo su resguardo las mercancías embargadas precautoriamente, asimismo, verifique que la mercancía en su mayoría correspondía a accesorios de celular de modelos que han sido descontinuados, por lo que han perdido completamente su valor comercial, y que entre las mercancías embargadas se encuentran electrónicos como reproductores de MP3 y audífonos, los cuales ya no funcionan adecuadamente por el transcurso del tiempo y de los cuales las garantías han expirado, motivo por el cual no fue concretada la entrega-recepción de las mercancías que la autoridad pretendía devolverme, a sabiendas que las mismas habían sido cambiadas y por otro lado ya no eran susceptibles de ser comercializadas y que recibirlas implica un perjuicio económico en contra del suscrito y todo derivado de un acto viciado de origen que la autoridad dolosamente instauro, por medio de la orden de visita de la cual derivó el ilegal procedimiento instaurado en mi contra.

12.-Mediante acuerdo de fecha 13 de septiembre de 2016, la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa da cuenta con el oficio número PAMA/CCP09/0044/059/2014, por medio del cual la Coordinadora Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, señala que ha dado cumplimiento a la sentencia definitiva dictada el 25 de febrero de 2016, acuerdo que me fue notificado el 28 de septiembre de 2016,



corriéndome traslado del oficio y sus anexos, para que en un término de tres días hábiles, manifestará lo que a mi derecho correspondiera.

13.-El suscrito mediante escrito libre, recibido en oficialía de partes de la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en fecha 04 de octubre de 2016, realicé manifestaciones con relación al auto de 13 de septiembre de 2016, en las cuales desarrollé los motivos por los cuales no debía tenerse por cumplida la sentencia de fecha 25 de febrero de 2016.

14.-En fecha 30 de agosto de 2016, presenté escrito ante la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Finanzas del Distrito Federal ahora Ciudad de México, mediante el cual realicé solicitud de resarcimiento económico.

15.- En fecha 16 de noviembre de 2016, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior emitió oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/2533/2016, mediante el cual le da a conocer al suscrito, su contestación a la solicitud de resarcimiento que realicé en fecha 30 de agosto de 2016. La respuesta fue en un sentido negativo: "...puesto que aún no han sido utilizados, al igual que los sistemas operativos no deben presentar falla alguna por el simple transcurso del tiempo si es que estos no fueron utilizados; por lo tanto, no basta con su dicho, sino que este tiene que probado ante esta autoridad para que pueda llegar a valorarse...esta autoridad determina que no es procedente su solicitud de resarcimiento económico..."

16.- El 29 de junio de 2017, la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa emitió acuerdo en el que se da cuenta de los oficios presentados por la Subadministradora Desconcentrada Jurídica de la Administración Desconcentrada Jurídica del Distrito Federal "2" del Servicio de Administración Tributaria y la Subprocuradora de lo contencioso de la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal ahora Ciudad de México, en los cuales hacen valer manifestaciones respecto al cumplimiento de la sentencia del 26 de febrero de 2016, acuerdo que me fue notificado el 10 de julio de 2017, corriéndome traslado del oficio y sus anexos, para que en un término de tres días hábiles, manifestará lo que a mi derecho correspondiera.

17.- El suscrito, mediante escrito recibido en oficialía de partes de la Quinta Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en fecha 14 de julio de 2017, realicé manifestaciones con relación al auto de 29 de junio de 2017, en



las cuales desarrollé los motivos por los cuales no debía tenerse por cumplida la sentencia de fecha 25 de febrero de 2016, pues se encontraron diversas irregularidades en mis mercancías, mismas que se manifestaron en el momento oportuno.

18.-En fecha 02 de abril de 2018, presenté escrito en la oficialía de partes de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, por medio del cual solicité se señalara fecha para la recepción de mercancías. Solicitud de la cual no se recibió respuesta.

19.-Derivado de lo anterior, en fecha 01 de agosto de 2018, presenté escrito en la oficialía de partes de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, por medio del cual solicité nuevamente, se señalara fecha para la recepción de mercancías.

20.-En fecha 01 de octubre de 2018, me fue notificado oficio SFCDMX/UIF/CEVCE/1977/2018 de fecha 04 de septiembre de 2018, mediante el cual, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera Adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, señala el día 12 de octubre de 2018 para la devolución de la mercancía.

21.-Mediante escrito presentado el día 12 de octubre de 2018, en la Coordinación Ejecutiva de verificación de Comercio Exterior adscrita a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, solicité el acceso a las instalaciones del recinto fiscal. Solicitud que me fue negada, bajo el argumento de que no contaban con personal que atendiera la diligencia, así como la negativa al acceso de los peritos C. Ariel Berny Arellano y al C. Bernardo Enrique Soria Arellano, propuestos con el fin de revisar la mercancía y determinar el estado de las mismas.

22.-Derivado de la negativa que se cita en el numeral anterior, presenté queja ante la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente misma que quedó registrada con el folio: 42497-I-QRA-4881-2018.

23.- El suscrito, en fecha 15 de octubre de 2018 presenté escrito en la Coordinación Ejecutiva de verificación de Comercio Exterior adscrita a la Unidad de Inteligencia



Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, en el cual solicité se señalara nueva fecha para la entrega de mercancía y acceso a las instalaciones del recinto fiscal, señalando el ingreso de perito especializado para la revisión de las mercancías.

24.-En fecha 20 de diciembre de 2018, me fue notificado oficio SAF/UIF/CEVCE/2421/2018 de fecha 17 de diciembre de 2018, mediante el cual, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Unidad de Inteligencia Financiera Adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, señala el día 18 de enero de 2019 para la devolución de la mercancía.

25.-Mediante escrito presentado el día 18 de enero de 2019, en la Coordinación Ejecutiva de verificación de Comercio Exterior adscrita a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, solicité nueva fecha para el acceso a las instalaciones del recinto fiscal. Derivado de que, al presentarnos en las instalaciones en fecha y hora señalada, hicieron de mi conocimiento que no era posible nuevamente llevar a cabo la diligencia, pues no contaban con personal que atendiera la diligencia.

26.-En fecha 11 de febrero de 2019, me fue notificado oficio SAF/TCDMX/CEVCE/0083/2019 de fecha 22 de enero de 2019, mediante el cual, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México Adscrita a la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, señala el día 13 de febrero de 2019 para la devolución de la mercancía, consintiendo el acceso del perito en informática forense C. Bernardo Enrique Soria Arellano.

27.-En fecha 13 de febrero de 2019, acudí a las instalaciones que ocupa la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, con la finalidad de constatar el estado de las mercancías embargadas precautoriamente.

28.-Al momento de que las mercancías fueron puestas a disposición del suscrito a efecto de que me fueran devueltas, las que fueron revisadas por el perito en informática forense C. Bernardo Enrique Soria Arellano, por lo cual manifesté lo siguiente: "No se procede a la recepción de la mercancía toda vez que de la revisión de la misma ya no tiene valor como al principio, está maltratada y no tiene garantía y ya no existen los modelos para poder comercializar, ya presenta defectos de baterías que esta



inflamada; monitor rayado y pantalla, tapa de tablet maltratada y rayada, sin accesorios".

29.- En fecha 13 de junio de 2019, se presentó ante la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, escrito a través del cual solicite resarcimiento económico en términos del artículo 157 quinto párrafo de la Ley Aduanera.

30.- En fecha 26 de septiembre de 2019, me fue notificado el oficio número SAF/TCDMX/CEVCE/0592/2019 de fecha 23 de septiembre de 2019, mediante el cual, la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior adscrita a la Tesorería de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, me comunico la determinación relativa a la **Declaratoria de abandono** de mis mercancías, mismas que determina pasan a propiedad del Fisco Federal; resolución la cual, se pide sea revocada, pues dicha determinación no se encuentra debidamente fundada y motivada violando con ello mis garantías de fundamentación y legalidad establecidas en los artículos 14 y 16 constitucionales en relación con el diverso 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

31.- En fecha 7 de noviembre del 2019, presenté ante la Procuraduría Fiscal Adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, Recurso de Revocación en contra del oficio número SAF/TCDMX/CEVCE/0592/2019 de fecha 23 de septiembre de 2019, emitido por la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior adscrita a la Tesorería de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, por medio del cual fue emitida "**Declaratoria de Abandono**" a favor del Fisco Federal de las mercancías de comercio exterior, propiedad del que suscribe, mismas que fueron afectas al expediente administrativo CCP09/0044/2014.

32.- En fecha 26 de septiembre de 2019, me fue notificada la resolución por medio del cual se declara improcedente mi solicitud de resarcimiento económico, mediante la resolución contenida en el oficio SAF/TCDMX/CEVCE/0591/2019 de fecha 12 de septiembre de 2019, emitida por la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México adscrita a la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México.

33.- En fecha 7 de noviembre del 2019, presenté ante la Procuraduría Fiscal Adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, Recurso de Revocación en contra del oficio número SAF/TCDMX/CEVCE/0591/2019 de fecha 12 de septiembre



de 2019, por medio del cual se declara improcedente mi solicitud de resarcimiento económico.

34.- Que, a la fecha de presentación de esta demanda de Negativa Ficta, la Procuraduría Fiscal Adscrita a la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México, ha sido omisa en resolver el Recurso de Revocación en contra del Oficio número SAF/TCDMX/CEVCE/0592/2019 y el número SAF/TCDMX/CEVCE/0591/2019, referenciado en los hechos que preceden y bajo protesta de decir verdad, manifiesto que, no he recibido notificación por parte de dicha autoridad al respecto.

De lo anterior se advierte de forma clara que son actuaciones tendientes, para poder determinar si resulta procedente el resarcimiento económico a que hace referencia el artículo 157 de la Ley Aduanera y en su caso de que se proceda a realizar el pago al haberse encontrado deteriorada, inservible o que exista alguna imposibilidad por parte de la autoridad para la devolución de la mercancía que se encontraba sujeta a un Procedimiento Administrativo en Materia Aduanera, situación que resulta distinta a la indemnización que resulta por una actividad administrativa irregular del Estado, es por ello que el computo de prescripción se toma a partir del **04 de abril de 2016, fecha en la que quedo firme la sentencia** del juicio contencioso administrativo número 22462/14-17-05-5.

"ARTÍCULO 157. Tratándose de mercancías perecederas, de fácil descomposición o deterioro, de animales vivos, explosivas, inflamables, corrosivas, contaminantes, radiactivas o radioactivas, que sean objeto de embargo precautorio y que, dentro de los diez días siguientes a su embargo, no se hubiere comprobado su legal estancia o tenencia en el país, el Servicio de Administración Tributaria podrá proceder a su destrucción, donación o asignación. Tratándose de vehículos automotores, aeronaves y embarcaciones serán transferidos para su venta al Servicio de Administración y Enajenación de Bienes, una vez emitida la resolución que ponga fin al procedimiento administrativo de que se trate, siempre que no se hubiere comprobado su legal estancia o tenencia en el país.

Respecto de las mercancías embargadas conforme al artículo 151, fracciones VI y VII de esta Ley, si dentro de los diez días siguientes a su embargo, no se hubieran desvirtuado los supuestos que hayan dado lugar al embargo precautorio o no se hubiera acreditado que el valor declarado fue determinado de conformidad con el Título Tercero, Capítulo III, Sección Primera de esta Ley, según sea el caso, se procederá a su destrucción, donación, asignación o transferencia para venta.

Cuando una resolución definitiva ordene la devolución de las mercancías y la autoridad aduanera haya comunicado al particular que existe imposibilidad para devolver las mismas, el particular podrá optar por solicitar la entrega de un bien sustituto con valor similar, o el valor del bien, actualizado conforme lo establece el párrafo siguiente. No procederá la entrega de un bien sustituto tratándose de mercancías perecederas, de fácil descomposición o deterioro, explosivas, inflamables, corrosivas, contaminantes, radiactivas o radioactivas, de animales vivos, o de las mercancías embargadas en términos del artículo 151, fracciones VI y VII de esta Ley.

En el caso de que el Servicio de Administración Tributaria o el Servicio de Administración y Enajenación de Bienes hayan procedido a la destrucción, donación o asignación de mercancías, la resolución definitiva que ordene la devolución de las mismas, considerará el valor determinado en el dictamen de clasificación arancelaria y de valor en aduana, practicado por la autoridad aduanera competente con motivo del procedimiento administrativo en materia aduanera, actualizándolo en los





términos establecidos en el artículo 17-A del Código Fiscal de la Federación. Tratándose de mercancías enajenadas por el Servicio de Administración y Enajenación de Bienes, el valor será aquél que se obtenga por la venta, de conformidad con lo establecido en la Ley Federal para la Administración y Enajenación de Bienes del Sector Público. El cálculo para la determinación del pago, deberá efectuarse hasta que se dicte la resolución correspondiente.

El particular que obtenga una resolución administrativa o judicial firme, que ordene la devolución o el pago del valor de la mercancía o, en su caso, que declare la nulidad de la resolución que determinó que la mercancía pasó a propiedad del Fisco Federal, y acredite mediante documento idóneo tener un derecho subjetivo legítimamente reconocido sobre los bienes, podrá solicitar al Servicio de Administración Tributaria la devolución de la mercancía, o en su caso, el pago del valor de la mercancía, dentro del plazo de dos años, contados a partir de que la resolución o sentencia haya causado ejecutoria.

Cuando la persona que obtenga una resolución administrativa o judicial firme, de manera excepcional sea distinta a quien acredite tener el derecho subjetivo legítimamente reconocido sobre los bienes, ambos deberán solicitar el resarcimiento en forma conjunta, designando a una de ellas de común acuerdo como el titular del derecho.

Tratándose de mercancías embargadas en términos del artículo 151, fracciones VI y VII de esta Ley, la resolución definitiva que ordene la devolución del valor de las mercancías, considerará el valor declarado en el pedimento, adicionado con el coeficiente de utilidad a que se refiere el artículo 58 del Código Fiscal de la Federación, que corresponda conforme al giro de actividades del interesado.

En virtud de lo anterior, se debe de advertir que es a partir del **04 de abril de 2016, en que la autoridad administrativa se encontraba obligada a dar cumplimiento a la ejecutoria**, es decir se encontraba obligada a realizar la devolución de la mercancía sujeta al Procedimiento Administrativo en materia Aduanera, tal y como se ha referido en los párrafos previos.

Ahora bien, **JIANXING FANG**, a partir del **04 de abril de 2016, fecha en que quedo firme la sentencia**, realizó diversas gestiones para la devolución de su mercancía, con sustento en el citado artículo 157 de la Ley Aduanera, situación que se advierte de la siguiente imagen:

Por lo que, conforme a lo previsto en el artículo 157 de la Ley Aduanera es procedente el resarcimiento solicitado, por actualizarse los supuestos de procedencia, al existir una resolución judicial que declara la nulidad, como consta de los antecedentes de referencia.

Sin omitir, hacer mención del derecho que legítimamente tengo reconocido sobre la mercancía.

PROCEDENCIA

Con base en los hechos suscitados, en el presente caso y en estricta aplicación del dispositivo antes descrito, resulta procedente autorizar el pago del resarcimiento económico solicitado, ante el deterioro de estas, como lo precisa el Alto Tribunal "por simple lógica no puede ordenarse su devolución".



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

No debe de pasarse por inadvertido que **JIANXING FANG**, solicitó en dos ocasiones el pago del resarcimiento, derivado de todas las actuaciones realizadas, mismas que en dos ocasiones se le hizo del conocimiento que no era procedente el resarcimiento económico, toda vez que la autoridad administrativa NO MANIFESTÓ EN MOMENTO ALGUNO LA IMPOSIBILIDAD MATERIAL PARA DEVOLVER AS MERCANCIAS, ya que no se encuadra en ninguno de los supuestos señalados en el referido artículo 157 de la Ley Aduanera, es decir no se destruyó, no se donó, no se asignó la mercancía en alusión y por el contrario se demostró el buen estado de conservación.

En tal sentido es pertinente destacar que **JIANXING FANG**, interpuso medio de defensa en contra del oficio SAF/TCDMX/CEVCE/0591/2019, mediante el cual se declaró como improcedente la solicitud de resarcimiento, el cual hasta la fecha se encuentra subjudice, es decir que está agotando los medios de defensa relacionado con el Resarcimiento Económico a que hace referencia artículo 157 de la Ley Aduanera, situación que a todas luces es un procedimiento diverso al de la Reclamación de Responsabilidad Patrimonial, sin embargo los dos procedimientos tienen como origen al firmeza del **04 de abril de 2016**, y no como lo pretende **JIANXING FANG**, al pretender extender y conjuntar el Procedimiento de Resarcimiento Económico, cuando el fin de la Reclamación de Responsabilidad Patrimonial, es completamente distinto, pues la devolución de la mercancía embargada de forma precautoria en el Procedimiento Administrativo en materia Aduanera, que es la cesación de los efectos de lo que presuntamente se queja **JIANXING FANG**, *"...en primer lugar, por que dichas mercancías fueron embargadas indebidamente, y en segundo lugar dicha autoridad no efectuó el debido resguardo de las mismas..."*, por lo que dicha privación quedó anulada con la firmeza de la sentencia del juicio de nulidad esto es el **04 de abril de 2016**, ya que es en esta fecha en que se ordena la devolución de la misma, luego entonces si la reclamación de Responsabilidad Patrimonial fue presentada el 25 de septiembre de 2020, resulta más que evidente que transcurrió más de un año, por lo que se actualiza la prescripción a que hace referencia el artículo 25 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

Por lo anterior esta Dirección de Procedimientos Legales de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, de la Tesorería de la Ciudad de México, de la Secretaría de Administración y Finanzas:

ACUERDA

PRIMERO. - Se determina la prescripción del derecho de reclamar la indemnización del Estado a favor de **JIANXING FANG**, por los fundamentos y motivos expuestos en el Considerando SEGUNDO del presente acuerdo, con fundamento en el artículo 25 de la ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado.

SEGUNDO. - Se le informa a **JIANXING FANG** que en términos del artículo 24 de la Ley Federal de Procedimiento Patrimonial del Estado, el presente acuerdo puede ser impugnada a través de Recurso de Revisión en vía administrativa o bien, directamente por vía jurisdiccional ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa.

Página 27 de 28





GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021

TERCERO. - Notifíquese la presente resolución a **JIANXING FANG** en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones.

CUARTO.- Remítase copia electrónica del presente acuerdo a la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, para su conocimiento.

ATENTAMENTE


CUITLAHUAC ANIBAL SOTO VAZQUEZ
DIRECTOR DE PROCEDIMIENTOS LEGALES DE LA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN DE COMERCIO EXTERIOR

C.e.p. Expediente. - Autógrafo.

C.e.e.p. Jorge Cisneros Armas. - Coordinador Ejecutivo de Verificación de Comercio Exterior.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014

Orden: CCP09/0044/2014

ACUERDO DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

En la Ciudad de México, siendo las **13:00** horas del día **23 de septiembre de 2021**, esta Dirección de Procedimientos Legales de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, con fundamento en los artículos 8 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos PRIMERO, SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO de los Transitorios del Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de la Reforma Política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; así como en las cláusulas PRIMERA, SEGUNDA, primer párrafo, fracción VI, TERCERA y CUARTA, cláusula TERCERA de la Transitorias del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal con fecha 13 de julio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; en relación con la cláusula PRIMERA, primer párrafo, fracciones I, II y III y SEGUNDA, primer párrafo, fracciones III, VI, IX, XI, y XII del Anexo 1 de dicho Convenio de Colaboración, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de noviembre de 2016; artículo 1, numeral 8; artículo 7, apartados A, numerales 2 y 3 y E, numeral 1; artículo 21, apartado A, numeral 1, 5 y 8; artículo 32 apartados A, numeral 1 y C, numeral 1, incisos b), p), y q) y artículo 52, numerales 1, 2, 3 y 4, en relación con los artículos TRANSITORIOS PRIMERO, VIGÉSIMO NOVENO, TRIGÉSIMO, TRIGÉSIMO PRIMERO y TRIGÉSIMO CUARTO de la Constitución Política de la Ciudad de México, publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 5 de febrero de 2017; artículos 3, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; artículos 1, 2, 3 primer párrafo, fracciones I, II, X, XI, XVI y XIX, 4, 5, 6, 7, 10, primer párrafo, fracciones IV y XXII, 11 primer párrafo, fracción I, 16 primer párrafo, fracción II, 18, 20, primer párrafo, fracciones IX y XXV, 23, 27 primer párrafo, fracciones III, IV, V, VI, VIII, XLIX y Vigésimo Séptimo de los Transitorios de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 2, primer párrafo, fracción IV, 6 y 7, primer párrafo, fracción III y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 7, primer párrafo, fracción II, inciso b), numeral 4, subnumeral 4.2, 28 primer párrafo, fracciones X, XII, XXXIX, 89, fracción XXXVII y 250, fracción XXIV, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; artículos 1, 2, 17, 18 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, en relación con el artículo 9 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado vigente, así como en los artículos 35, 36, 37 y 38 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo vigente, en relación con los artículos 134, párrafo primero, fracción I, párrafo primero, 136, párrafo segundo y 137, del Código Fiscal de la Federación vigente; publica el presente para efectuar la notificación del oficio número **SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021 de fecha 13 de septiembre de 2021**, a través del cual se contesta solicitud de Resarcimiento por Responsabilidad Patrimonial del Estado, documento relacionado con el expediente número **CCP09/0044/2014**, signado por el Director de Procedimientos Legales dependiente de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, fijándose el citado oficio, en los estrados de este Recinto Fiscal con domicilio en la calle Oriente 233 número 178, Colonia Agrícola Oriental, C.P. 08500, Demarcación Territorial Iztacalco de esta Ciudad.

Así como en la página web de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México cuya dirección electrónica es: www.finanzas.cdmx.gob.mx.

ATENTAMENTE.

CUITLAHUAC ANIBAL SOTO VÁZQUEZ.
DIRECTOR DE PROCEDIMIENTOS LEGALES.

C.c.p.- Autógrafa expediente administrativo.

Página 1 de 1



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014
Orden: CCP09/0044/2014

CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

En la Ciudad de México, siendo las **13:15** horas del día **23 de septiembre de 2021**, esta Dirección de Procedimientos Legales de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior, con fundamento en los artículos 8 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos PRIMERO, SEGUNDO y DÉCIMO CUARTO de los Transitorios del Decreto por el que se declaran reformadas y derogadas diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en Materia de la Reforma Política de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; artículos 13 y 14 de la Ley de Coordinación Fiscal; así como en las cláusulas PRIMERA, SEGUNDA, primer párrafo, fracción VI, TERCERA y CUARTA, cláusula TERCERA de la Transitorias del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado por el Gobierno Federal por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal con fecha 13 de julio de 2015, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; en relación con la cláusula PRIMERA, primer párrafo, fracciones I, II y III y SEGUNDA, primer párrafo, fracciones III, VI, IX, XI, y XII del Anexo 1 de dicho Convenio de Colaboración, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 4 de noviembre de 2016; artículo 1, numeral 8; artículo 7, apartados A, numerales 2 y 3 y E, numeral 1; artículo 21, apartado A, numeral 1, 5 y 8; artículo 32 apartados A, numeral 1 y C, numeral 1, incisos b), p), y q) y artículo 52, numerales 1, 2, 3 y 4, en relación con los artículos TRANSITORIOS PRIMERO, VIGÉSIMO NOVENO, TRIGÉSIMO, TRIGÉSIMO PRIMERO y TRIGÉSIMO CUARTO de la Constitución Política de la Ciudad de México, publicada en el Diario Oficial de la Federación y en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, el 5 de febrero de 2017; artículos 3, 94 y 95 del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; artículos 1, 2, 3 primer párrafo, fracciones I, II, X, XI, XVI y XIX, 4, 5, 6, 7, 10, primer párrafo, fracciones IV y XXII, 11 primer párrafo, fracción I, 16 primer párrafo, fracción II, 18, 20, primer párrafo, fracciones IX y XXV, 23, 27 primer párrafo, fracciones III, IV, V, VI, VIII, XLIX y Vigésimo Séptimo de los Transitorios de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; artículos 2, primer párrafo, fracción IV, 6 y 7, primer párrafo, fracción III y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 7, primer párrafo, fracción II, inciso b), numeral 4, subnumeral 4.2, 28 primer párrafo, fracciones X, XII, XXXIX, 89, fracción XXXVII y 250, fracción XXIV, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; artículos 1, 2, 17, 18 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado, en relación con el artículo 9 de la Ley Federal de Responsabilidad Patrimonial del Estado vigente, así como en los artículos 35, 36, 37 y 38 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo vigente, en relación con los artículos 134, párrafo primero, fracción I, párrafo primero, 136, párrafo segundo y 137, del Código Fiscal de la Federación vigente; hace constar:

La notificación del oficio número **SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021 de fecha 13 de septiembre de 2021**, a través del cual se contesta solicitud de Resarcimiento por Responsabilidad Patrimonial del Estado, documento relacionado con el expediente número **CCP09/0044/2014**, firmado por el Director de Procedimientos Legales dependiente de la Coordinación Ejecutiva de Verificación de Comercio Exterior de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México. -----
Se tendrá como fecha de notificación el día **04 de octubre de 2021**, es decir el séptimo día hábil siguiente al día en que se actúa, considerando que los citados oficios, estarán fijados en los estrados del Recinto Fiscal por seis días hábiles consecutivos a partir del día 24 de septiembre de 2021, contándose para tales efectos el plazo de seis días a partir del día **24 de septiembre de 2021 al 01 de octubre de 2021**, tomándose en cuenta el día **24, 27, 28, 29 y 30 de septiembre de 2021**, así como el día **01 de octubre de 2021** por ser hábiles y descontándose los días **25 y 26 de septiembre de 2021** por ser inhábiles, de conformidad con el artículo 12 del Código Fiscal de la Federación vigente. -----

-----Conste.-----

ATENTAMENTE.

CUITLÁHUAC ANIBAL SOTO VÁZQUEZ.
DIRECTOR DE PROCEDIMIENTOS LEGALES.

C.c.p.: Autógrafa expediente administrativo.

Página 1 de 1



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
TESORERÍA
COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN
DE COMERCIO EXTERIOR
DIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS LEGALES



MÉXICO TENOCHTITLAN
SIETE SIGLOS DE HISTORIA

Expediente: PAMA/CCP09/0044/059/2014
Orden: CCP09/0044/2014

CÉDULA DE RETIRO

DATOS DEL PROCEDIMIENTO

CONTRIBUYENTE:	C. JIANXING FANG.
DOMICILIO SEÑALADO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES:	CALLE NIZA, NÚMERO 23-A, COLONIA JUÁREZ, CÓDIGO POSTAL 06600, DEMARCACIÓN TERRITORIAL CUAUHTÉMOC, CIUDAD DE MÉXICO.
PAMA NÚMERO:	PAMA/CCP09/0044/059/2014.
OFICIO O ACUERDO A NOTIFICAR:	SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021 DE FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE 2021, A TRAVÉS DEL CUAL SE CONTESTA SOLICITUD DE RESARCIMIENTO POR RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO.

EL SUSCRITO CUITLAHUAC ANIBAL SOTO VAZQUEZ, EN MI CARÁCTER DE DIRECTOR DE PROCEDIMIENTOS LEGALES DE LA COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN DE COMERCIO EXTERIOR, DEPENDIENTE DE LA TESORERÍA DE LA SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, SIENDO LAS 13:30 HORAS DEL DÍA 04 DE OCTUBRE DE 2021, HAGO CONSTAR QUE UNA VEZ QUE HAYA TRANSCURRIDO EL PLAZO DE SEIS DÍAS HÁBILES CONSECUTIVOS, COMPUTADOS A PARTIR DEL DÍA 24 DE SEPTIEMBRE DE 2021 AL 01 DE OCTUBRE DE 2021, TOMÁNDOSE EN CUENTA EL DÍA 24, 27, 28, 29 Y 30 DE SEPTIEMBRE DE 2021, ASÍ COMO EL DÍA 01 DE OCTUBRE DE 2021 POR SER HÁBILES Y DESCONTÁNDOSE LOS DÍAS 25 Y 26 DE SEPTIEMBRE DE 2021 POR SER INHÁBILES, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 12 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE Y SIENDO EL SÉPTIMO DÍA SIGUIENTE AL DÍA EN QUE SON FIJADOS, EL ACUERDO Y CONSTANCIAS DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS, ASÍ COMO EL OFICIO NÚMERO SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021 DE FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE 2021, A TRAVÉS DEL CUAL SE CONTESTA SOLICITUD DE RESARCIMIENTO POR RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO; LO ANTERIOR, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 9 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO VIGENTE, ASÍ COMO EN LOS ARTÍCULOS 35, 36, 37 Y 38 DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO VIGENTE, EN RELACIÓN CON LOS ARTÍCULOS 134, PÁRRAFO PRIMERO, FRACCIÓN I, PÁRRAFO PRIMERO, 136, PÁRRAFO SEGUNDO Y 137, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE; ES MOTIVO POR EL CUAL RETIRARÉ DE LOS ESTRADOS DE LA COORDINACIÓN EJECUTIVA DE VERIFICACIÓN DE COMERCIO EXTERIOR, EL ACUERDO Y CONSTANCIAS DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS DEL OFICIO NÚMERO SAF/TCDMX/CEVCE/DPL/0999/2021 DE FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE 2021, A TRAVÉS DEL CUAL SE CONTESTA SOLICITUD DE RESARCIMIENTO POR RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO, EL CUAL SERÁ RETIRADO EL DÍA 01 DE OCTUBRE DE 2021, QUEDANDO POR TANTO LEGALMENTE NOTIFICADO EL 04 DE OCTUBRE DE 2021.

CONSTE

DIRECTOR DE PROCEDIMIENTOS LEGALES

CUITLAHUAC ANIBAL SOTO VAZQUEZ.

TESTIGO

TESTIGO

MARÍA GUADALUPE ESPINOSA GÓNZALEZ.

JOAQUÍN ADAD ESQUIVEL ORTIZ.

C.C.P. - AUTÓGRAFA EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.

Página 1 de 1