



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

OFICIO: SAF/PF/SACPR/1260-2024

ASUNTO: SE NOTIFICA RESOLUCIÓN.

Ciudad de México, a 10 de abril de 2024.

**INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO
AMBIENTE, S.A. DE C.V.**

ESTRADOS DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE
LA CIUDAD DE MÉXICO.

P R E S E N T E.

En los autos del Procedimiento Resarcitorio al rubro citado se dictó resolución en la que se indica: -----

----- **RESUELVE** -----

PRIMERO. - Al haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria de la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, que la obliga a resarcir daño y perjuicio a la Hacienda Pública de esta Ciudad. -----

SEGUNDO. - Se determina un crédito fiscal por la cantidad de **\$463,870.70** (Cuatrocientos sesenta y tres mil ochocientos setenta pesos 70/100 M.N.), en términos de la **Única Conclusión, del Considerando Cuarto**, a cargo de la responsable directa la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.** -----

TERCERO. - Notifíquese por estrados a la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 434 fracción IV del citado Código. --

CUARTO. - Comuníquese el sentido de la presente resolución al Titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México. -----

QUINTO. - Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, el crédito fiscal determinado en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de la misma. -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

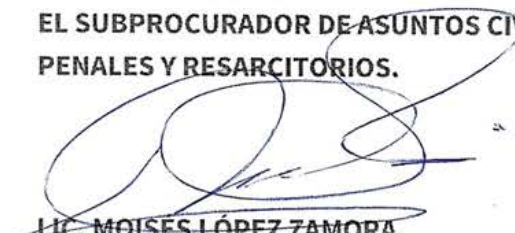


EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

SEXTO. - Previos trámites de Ley correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

Así lo proveyó y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----

ATENTAMENTE
EL SUBPROCURADOR DE ASUNTOS CIVILES,
PENALES Y RESARCITORIOS.


LIC. MOISES LÓPEZ ZAMORA.


MMP/JAGG



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

En la Ciudad de México, a diez de abril del año dos mil veinticuatro. -----

--- **VISTOS** para resolver los autos del procedimiento resarcitorio número **11-19-016/228/007-22**, instruido en contra de los probables responsables el **C. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES** y la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, con motivo de la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio presentada por el entonces Titular de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior de la Ciudad de México; y teniendo a la vista las constancias que integran el presente expediente, esta autoridad **con fundamento en el sexto párrafo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México, procede a dictar la resolución** correspondiente al tenor de lo siguiente:-----

----- **RESULTANDO** -----

1. Mediante oficio número **ASCM/DGAJ/935/22** del siete de junio de dos mil veintidós, presentado ante la Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el veinticuatro del mismo mes y año, el entonces Titular de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, solicitó el inicio del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria que ahora se resuelve con base en el Dictamen Técnico Correctivo con clave número DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX del veinticinco de octubre de dos mil veintiuno emitido por la Dirección General de Auditoría Especializada "B", debido a que no fue solventado o resarcido el Pliego de Observaciones ASCM/192/17/7/13/SACMEX del veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve, relativos a la auditoría de obra pública ASCM/192/17, practicada al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, correspondiente al ejercicio fiscal del año dos mil diecisiete, en el que se determinó la existencia de un daño económico causado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, por un monto de **\$206,855.85 (Doscientos seis mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 85/100 M.N.)** con IVA, más los intereses que resulten procedentes.-----

2. Con base en el Dictamen Técnico Correctivo señalado en el punto anterior, se determinó como probables responsables al **C. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES** y a la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.** -----

3. Por proveído del once de julio del dos mil veintidós, se requirió al Titular de la Dirección General de Asuntos Jurídicos de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, para que en el término de cinco días desahogara el requerimiento formulado; por lo que mediante oficios números ASCM/DGAJ/1146/22 y ASCM/DGAJ/1197/22,



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

presentados el quince de julio y doce de agosto de dos mil veintidós, el Órgano Auditor desahogó el requerimiento formulado. -----

4. El veintitrés de agosto de dos mil veintidós, se admitió a trámite la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio que se resuelve bajo el número de expediente 11-19-016/228/007-22, y en consecuencia se ordenó la notificación de los probables responsables el **C. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES** y la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.** -----

5. Con data del veinticuatro de agosto de dos mil veintidós por conducto del oficio SAF/PF/SACPR/3536-2022 personal adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México realizó la diligencia correspondiente a fin de notificar el inicio del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria al probable responsable el **C. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES**, manifestando que la misma no se pudo practicar en virtud de que, por dicho de un familiar, se informó que el probable responsable falleció en enero del dos mil veintiuno. -----

6. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México, el veinticinco de agosto de dos mil veintidós a través del oficio SAF/PF/SACPR/3537-2022, se le notificó a la empresa probable responsable **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, el inicio del procedimiento resarcitorio que se resuelve, concediéndole un plazo de quince días para que formulara su contestación respecto de las imputaciones que le hiciera el Órgano Fiscalizador y ofreciera las pruebas que considerara pertinentes, para desvirtuar las imputaciones que le fueron señaladas en el oficio **ASCM/DGAJ/935/22** del siete de junio de dos mil veintidós. -----

7. El seis de octubre del dos mil veintidós se giró oficio SAF/PF/SACPR/4212-2022 al Titular de la Dirección General del Registro Civil de esta Ciudad, a fin de verificar la defunción del probable responsable el **C. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES**, con motivo del Informe de Notificación del veinticuatro de agosto de dos mil veintidós que realizó el Notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----

8. Asimismo en la fecha del numeral que antecede se dictó acuerdo mediante el cual se hizo efectivo el apercibimiento a la empresa probable responsable **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, contenido en el oficio SAF/PF/SACPR/3537-2022, por lo que al no formular contestación y ofrecer pruebas se le tuvo por perdido dicho derecho. -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

9. Por conducto del oficio DGRC/DTAC/2285/2022, presentado ante esta Subprocuraduría el tres de noviembre de dos mil veintidós, la Titular de la Dirección de Trámites y Atención Ciudadana de la Consejería Jurídica y de Servicios Legales de la Dirección General del Registro Civil remite copia certificada del atestado donde se constata la defunción del **C. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES**. -----

10. El once de enero de dos mil veintitrés, esta autoridad resolutoria dictó acuerdo en atención al numeral que antecede, tomando en consideración que no existe materia sobre la cual se pueda analizar y determinar una responsabilidad resarcitoria del de cujus **JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES**, por lo que se decretó el sobreseimiento únicamente respecto de este, continuando el procedimiento resarcitorio que se resuelve por cuanto hace a la empresa contratista probable responsable. -----

11. A través del acuerdo del diecisiete de marzo de dos mil veintitrés, se abrió el período de alegatos a la persona moral imputada, el cual le fue notificado mediante el oficio SAF/PF/SACPR/1227-2023 vía estrados el treinta y uno de ese mes y año. -----

12. El seis de noviembre de dos mil veintitrés se dictó acuerdo en el cual se le hizo efectivo el apercibimiento a la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, el cual le fue notificado a través del oficio SAF/PF/SACPR/4804-2023 vía estrados, por lo que al no formular alegatos se le tuvo por perdido dicho derecho. -----

13. Finalmente, al no existir pruebas pendientes por desahogar ni diligencias que practicar el dos abril de dos mil veinticuatro, se dio por concluido el procedimiento resarcitorio en el que se actúa, turnándose los autos para resolución de conformidad con el artículo 458, párrafo sexto del Código Fiscal de la Ciudad de México, misma que se emite en los siguientes términos: -----

----- CONSIDERANDO -----

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, es **competente** para conocer y resolver la solicitud de fincamiento de responsabilidad resarcitoria presentada por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, de conformidad con los artículos 7º, fracción IV y último párrafo, 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México; 27, fracciones VIII y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; y 7º, fracción II, inciso C),



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

numeral 4; 29, fracción XXVIII y 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, este último reformado mediante Decreto publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el veintiséis de enero de dos mil dieciocho. -----

SEGUNDO. - Es procedente el inicio, substanciación y resolución de este procedimiento de responsabilidad resarcitoria solicitado por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, por encontrarse dentro de los supuestos que establece el segundo párrafo del artículo 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

TERCERO. - A efecto de determinar si en el presente caso se encuentra acreditada la irregularidad atribuida a la empresa probable responsable **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, es preciso realizar el análisis de la imputación hecha por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, la cual se encuentra contenida en la única conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX del veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, emitido por el Titular de la Dirección General de Auditoría Especializada "B" de la Auditoría Superior de la Ciudad de México, conclusión que será analizada en el considerando **CUARTO** de este fallo, valorando cada uno de los elementos de prueba que fueron aportados por el Órgano Fiscalizador, toda vez que la empresa probable responsable fue omisa en verter manifestaciones y aportar pruebas para desvirtuar la irregularidad que le imputan. Asimismo, es de señalar que el análisis de la irregularidad se realizará estudiando la participación de los probables responsables, sin que ello implique el pronunciamiento de algún tipo de responsabilidad del de cujus **JOSÉ RAMIREZ Y FLORES**, en atención al acuerdo de fecha once de enero de dos mil veintitrés, dictado por esta autoridad resolutoria. -----

CUARTO. - Pues bien, con base en lo señalado en los puntos del considerando anterior se procede a realizar el análisis de los hechos planteados por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, en su calidad de autoridad solicitante del inicio del procedimiento resarcitorio que se resuelve y a valorar las pruebas aportadas por este Órgano Fiscalizador, de conformidad con lo establecido por las disposiciones legales aplicables vigentes al momento de los hechos, a efecto de arribar a la determinación sobre la responsabilidad que la solicitante pretende se finque en contra del imputado, debiendo para ello reunirse los siguientes supuestos: -----

A) El carácter de empresa contratista de la persona moral **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**; **B)** La existencia de irregularidades por actos u omisiones cometidos por la imputada; y **C)** Que esos actos u omisiones se traduzcan en daños y/o perjuicios a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, los cuales se analizarán cada uno de ellos a continuación: -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

A) CARÁCTER DE EMPRESA CONTRATISTA.

Por lo que hace al primero de los supuestos, la Auditoría Superior de la Ciudad de México ofreció como prueba para acreditar la naturaleza de empresa contratista de la persona moral **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, la copia certificada de Contrato de Obra Pública consistente en precio alzado, número 0664-20-LN-F-DC-1-17, el cual se encuentra agregado en los autos del expediente que se resuelve en el anexo 5 a fojas 022 a 038, documental a la que se le da pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al Código de la Materia que nos ocupa, por disposición expresa de su artículo 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----

B) EXISTENCIA DE IRREGULARIDADES POR ACTOS U OMISIONES.

Para arribar a la determinación respecto de la existencia de irregularidades denunciadas por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, se procede a establecer las imputaciones formuladas en contra de La empresa probable responsable, mismas que se contienen en la única conclusión del Dictamen Técnico Correctivo con clave número DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX, la cual se analizara a continuación y que consiste en: ----

"CONCLUSIÓN

ÚNICA.- Esta Dirección General de Auditoría Especializada "B" de la ASCM **concluye** que **persiste la irregularidad**, respecto a que en el contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17**, cuyo objeto fue la "Segunda etapa de la construcción de la planta potabilizadora Peñón de los Baños, Colonia Peñón de los Baños, Delegación Venustiano Carranza", el Sistema de Aguas de la Ciudad de México realizó un **pago en exceso** al contratista por **\$178,324.01** (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.) sin incluir el IVA ni los intereses correspondientes, con cargo a la estimación número **1 parcial** del 26 de diciembre de 2017, en la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental", que corresponde a la actividad "1 Ingeniería básica", sin acreditar la procedencia del pago ya que no verificó que la contratista presentara el estudio de impacto ambiental ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México (SEDEMA), por lo que **causó un probable daño a la Tesorería de la Federación**.

Aun cuando el sujeto fiscalizado presentó copia certificada de cheques BBVA Bancomer de fecha 17 de enero de 2020, con números de folios 43688353 y 37848228, a favor de la Tesorería de la Federación, emitido por la Empresa Ingeniería Especializada del Medio Ambiente, RFC núm. IEM031216 AH3, Oficina: 3590 DF Bodega Aurrera Plaza Churubusco, No. Cuenta 00152561719, México DF, por los montos de **\$178,324.01** (Ciento setenta y ocho Mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.) y de **\$45,263.00** (Cuarenta y cinco mil doscientos sesenta y tres pesos 00/100 M.N.), correspondientes al pago



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

en exceso y los intereses generados desde la fecha de pago; sin embargo no presentó los enteros emitidos por la Tesorería de la Federación de dichas cantidades, por lo que no comprobó el resarcimiento del monto observado, ni del IVA, ni de los intereses generados.

Por lo anteriormente expuesto, **resulta probable responsable** por un **daño** de **\$178,324.01** (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.), más **\$28,531.84** (Veintiocho mil quinientos treinta y un pesos 84/100 M.N.) que corresponde al IVA, lo que suma un importe total de **\$206,855.85** (Doscientos seis mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 85/100 M.N.) más los intereses respectivos; el servidor público que se menciona a continuación:

Ing. José Ramírez y Flores, quien se desempeñaba al momento de los hechos observados como **Subdirector de Área "A"** conforme a la constancia de nombramiento de personal, de folio 124/1905/0009 con vigencia a partir del 16 de agosto de 2005, (**Anexo 15**) firmado por el Director de Recursos Humanos y Servicios Administrativos, y por el Subdirector de Administración de Personal; y posteriormente como **Subdirector "A"** conforme a la constancia de nombramiento de personal, de folio 124/0219/01169 con vigencia a partir del 16 de enero de 2019 (**Anexo 19**), firmado por el Director de Administración de Capital Humano, y el Subdirector de Control de Personal.

Resulta ser probable responsable por **aprobar** con su firma para el trámite administrativo de pago en la carátula, hoja de resumen y anexo 1, de la estimación número **1 parcial (Anexo 12)** del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17**, y por lo consiguiente **omitir supervisar** que la ejecución de las cantidades de obra pagadas correspondieran con las realmente ejecutadas, de conformidad con los términos de referencia de la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental", contenida en la actividad "1 Ingeniería Básica".

Por lo anterior, incumplió los artículos 54, primer párrafo, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas; 44, segundo párrafo, de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra en el Distrito Federal; 69, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente de la Ciudad de México; y los numerales 5.15 y 5.16, párrafo quinto, de los Términos de Referencia de la Licitación Pública Nacional para la Construcción de la Planta Potabilizadora Peñón de los Baños (Segunda Etapa).

El artículo 54, párrafo primero, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, establece:

"Las estimaciones de los trabajos ejecutados se deberán formular con una periodicidad no mayor de un mes. El contratista deberá presentarlas a la residencia de obra dentro de los seis días naturales siguientes a la fecha de corte para el pago de las estimaciones que hubiere fijado la dependencia o entidad en el contrato, acompañadas de la documentación que acredite la procedencia de su pago; la residencia de obra para realizar la revisión y autorización de las estimaciones contará con un plazo no mayor de quince días naturales siguientes a su presentación. En el supuesto de que surjan diferencias técnicas o numéricas que no puedan ser autorizadas dentro de dicho plazo, éstas se resolverán e incorporarán en la siguiente estimación".



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

El artículo 44, segundo párrafo, de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra en el Distrito Federal, establece:

“El procedimiento de evaluación de impacto ambiental se inicia mediante la presentación del estudio de impacto ambiental en sus diferentes modalidades ante la Secretaría y concluye con la resolución o dictamen que ésta emita. La elaboración del estudio de impacto ambiental se sujetará a lo que establecen la presente Ley y su reglamento correspondiente a la materia.”

El artículo 69, párrafo primero, fracción I, de la Ley de Presupuesto y Gasto Eficiente de la Ciudad de México, establece:

“Las Dependencias, Órganos Desconcentrados, Delegaciones y Entidades deberán cuidar, bajo su responsabilidad, que los pagos que autoricen con cargo a sus presupuestos aprobados se realicen con sujeción a los siguientes requisitos:

“I. Que correspondan a compromisos efectivamente devengados con excepción de los anticipos previstos en esta Ley y en otros ordenamientos aplicables...”

Los numerales 5.15 y 5.16, párrafo quinto, de los Términos de Referencia de la Licitación Pública Nacional para la Construcción de la Planta Potabilizadora Peñón de los Baños (Segunda Etapa), establecen:

“5.15.- Manifestación de Impacto Ambiental.

“Se deberá preparar una Manifestación de Impacto Ambiental (MIA) que cumpla con todos los requerimientos de la autoridad, la dependencia competente. Como primera actividad se deberá obtener una notificación por escrito de la dependencia correspondiente donde se especifique la competencia de dicha actividad sobre el proceso de revisión ambiental y el tipo de manifestación que será necesario.

“Durante la elaboración de la manifestación el consultor deberá utilizar la recomendaciones para la preparación de manifestaciones de impacto ambiental de la autoridad competente. Todos los gastos y tramites serán por cuenta del licitante ganador de la licitación.”

“5.16.- Construcción y equipamiento [...]

“Normatividad Ecológica.

“La empresa será el único responsable del cumplimiento de las normas técnicas, ambientales y ecológicas establecidas por las autoridades, aplicables en la construcción, operación y mantenimiento de la obra del proyecto, tal como se describe en el contrato de prestación de servicios. La empresa deberá de tomar en cuenta que será responsable de obtener ante las autoridades correspondientes la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA) y cumplir con todos los requisitos que ésta establezca.”



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

Tales hipótesis normativas fueron transgredidas por el servidor público en mención con la conducta que se le atribuye, por **aprobar** con su firma el trámite administrativo de pago en la carátula, hoja de resumen y anexo uno, de la estimación número **1 parcial (Anexo 12)** del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17**, y **omitir supervisar** que la ejecución de las obras y cantidades de obra pagadas correspondieran con las realmente ejecutadas, de conformidad con los términos de referencia de la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental", contenida en la actividad "1 Ingeniería Básica".

Adicionalmente, el servidor público referido, incumplió algunas de sus funciones establecidas en el **Manual Administrativo** publicado en la *Gaceta Oficial de la Ciudad de México* número 231 del 28 de diciembre de 2016, con registro número **MA-16/221116-OD-SEDEMA-SACMEX-30/011215** ante la Coordinación General de Modernización Administrativa de la Oficialía Mayor (**Anexo 16**), vigente durante la ejecución de la obra motivo de esta revisión, el cual señala que dentro de sus funciones vinculadas al objetivo 1, le correspondían, entre otras, las de:

"Supervisar que la ejecución de las obras y servicios relacionados con la obra pública, se desarrollen a través de las Unidades Departamentales con calidad, especificaciones, costos y tiempos establecidos..."

"Aprobar las estimaciones para el trámite administrativo de pago, posterior a la revisión administrativa de los jefes de las unidades departamentales correspondientes"

Por lo que el servidor público referido al momento de los hechos observados, con la conducta que se le atribuye, **omitir** cumplir con la máxima diligencia el servicio encomendado por actos y omisiones que causaron la deficiencia de dicho servicio.

Se considera que la fecha de la irregularidad es el 27 de marzo de 2018, fecha de pago vía electrónica de la estimación **1 parcial** del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17** a la cual le corresponde la **CLC** número **06 CD 03 10023475**, que señala el documento contable número **108580**, "240 CESIÓN DE DERECHOS CO" y la **CLC** de operaciones ajenas número **06 CD 03 108647 (Anexo 12)**, con cargo al ejercicio de 2017, de acuerdo con su clave presupuestarla, de conformidad con el oficio número SAF/DGAF/1050/2019 de fecha 12 de abril de 2019 (**Anexo 14**), emitido por la **Dirección General de Administración Financiera de la Secretaría de Administración y Finanzas** del Gobierno de la Ciudad de México y del documento denominado "Estado de Cuenta Integral" del Banco Santander (México), S.A.

A los **\$178,324.01** (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.), se **deberán agregar \$28,531.84** (Veintiocho mil quinientos treinta y un pesos 84/100 M.N.) **por concepto de IVA** correspondiente, lo que da un **total de \$206,855.85** (Doscientos seis mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 85/100 M.N.), monto al cual **deberá agregarse la cantidad que resulte de calcular los intereses** que se generen de la suerte principal, desde la fecha de pago al contratista hasta la fecha del reintegro total del importe mencionado, conforme lo establece el párrafo segundo del artículo 55 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, vigente en 2017.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

El artículo 55, párrafo segundo, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, establece:

“Tratándose de pagos en exceso que haya recibido el contratista, éste deberá reintegrar las cantidades pagadas en exceso más los intereses correspondientes, conforme a lo señalado en el párrafo anterior. Los cargos se calcularán sobre las cantidades pagadas en exceso en cada caso y se computarán por días naturales, desde la fecha del pago hasta la fecha en que se pongan efectivamente las cantidades a disposición de la dependencia o entidad.”.

(...)

Asimismo, esta Dirección General de Auditoría Especializada “B” de la ASCM, considera que el contratista de obra, **Ingeniería Especializada del Medio Ambiente, S.A. de C.V.**, con R.F.C.: IEM-031216-AH3 y domicilio fiscal en Calle Gabriel González Mier Mz. 131-A Lt. 8, Col. Santa Martha Acatitla Norte, Delegación Iztapalapa, hoy Alcaldía Iztapalapa, Ciudad de México, C.P. 09140, de acuerdo con: la Constancia de Situación Fiscal y la Constancia de Registro de Concursante de Obra Pública, Proporcionadas con los oficios números GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCC-SAOF-02875/DCC/2021 y CDMX/SOBSE/SI/DGST/DICNROP/0113/2021, ambos del 29 de septiembre de 2021 (**Anexo 20**); y según se estipula en la Declaración segunda, incisos II.1, II.5 y II.11, del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17 (Anexo 5)**, representada por el C. Miguel Sampedro Portillo en su carácter de Administrador Único, según Declaración II.2, **se encuentra involucrada** en la irregularidad contenida en el **resultado número 7**, ya expuesto en el presente Dictamen Técnico Correctivo, que se retoma como si a la letra se insertara en economía de repeticiones innecesarias, en virtud de que a dicha empresa se le realizó un **pago en exceso** por **\$178,324.01** (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.) más IVA.

Por lo anterior, incumplió el artículo 67, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, vigente en 2017; así como las cláusula décima segunda, párrafo segundo y décima tercera, último párrafo, del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17**.

El artículo 67 de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, establece:

“El contratista será el único responsable de la ejecución de los trabajos y deberá sujetarse a todos los reglamentos y ordenamientos de las autoridades competentes en materia de construcción, seguridad, uso de la vía pública, protección ecológica y de medio ambiente que rijan en el ámbito federal, estatal o municipal, así como a las instrucciones que al efecto le señale la dependencia o entidad. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resultaren por su inobservancia serán a cargo del contratista.”.

La cláusula décima segunda “Interés por demora o reintegro de pagos”, párrafo segundo, del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17**, estipula:



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

“Si ‘El Contratista’ recibe pagos en exceso, se obliga a reintegrar las cantidades pagadas en exceso más los intereses correspondientes conforme a la tasa señalada en el párrafo anterior y los intereses se calcularán por días naturales desde la fecha en que se efectuó el pago hasta el día en que se pongan efectivamente los pagos a disposición de la Tesorería de la Federación”

La cláusula décima tercera, “Responsabilidades”, último párrafo, del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17**, estipula:

“‘El Contratista’ será el único responsable de la ejecución de los trabajos y deberá sujetarse a todos los reglamentos y ordenamientos de las autoridades competentes en materia de construcción, seguridad, uso de la vía pública, protección ecológica, y de medio ambiente que rijan en el ámbito federal, estatal o municipal, así como a las instrucciones que al efecto le señale ‘El SACMEX’. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resultaren por su inobservancia serán a cargo de ‘El Contratista’”.

[...]

Para acreditar los presuntos daños y perjuicio ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, la Auditoría Superior de la Ciudad de México, presentó copia certificada de las constancias que se encuentran integradas en los 20 (veinte) anexos que forman parte del Dictamen Técnico Correctivo con clave número DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX, las cuales presentó junto con su escrito de solicitud, consistentes en: -----

- Oficio número ASCM/18/0409 del cuatro de mayo de dos mil dieciocho.
- Oficio número ASCM/18/0563 del catorce de junio de dos mil dieciocho.
- Oficio número AE-B/19/0040 del catorce de enero de dos mil diecinueve.
- Informe de Resultados de Auditoría para Confronta (IRAC), resultado 7; hojas números 1, 2, y de la 19 a la 22.
- Acta de Reunión de Confronta del veintinueve de enero de dos mil diecinueve.
- Oficio número AJU/19/1078 del catorce de marzo de dos mil diecinueve. Se remite informe individual de Auditoría, Cuenta Pública 2017, al Titular del SACMEX.
- Oficio número ASCM/19/0107 del veintinueve de abril de dos mil diecinueve.
- Informe General Ejecutivo de Auditoría (IGE), resultado 7, Índice General, hojas 11,12; Caratula tomo II, Informes Individuales, hojas números 384, 417 a la 421.
- Contrato de obra pública consistente en precio alzado número 0664-20-LN-F-DC-1-17.
- Convenio de Cesión de Derechos de Cobro del dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-DGA-00004-18 del tres de enero de dos mil dieciocho.
- Contrato de servicios relacionados con la obra pública número 0464-30-IR-F-DC-1-17-1928.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

- Minuta de solicitud de información número **EJO-3/01** del veinte de septiembre de dos mil dieciocho.
- Minuta de trabajo número **EJO-3/05** del veintitrés de octubre de dos mil dieciocho.
- Oficio número CDMX-SEDEMA-SACMEX-DG-DFI-SAA-1048710/2018 del dos de octubre de dos mil dieciocho.
- Oficio en respuesta a la Minuta número EJO-3/01 y EJO-3/03.
- Formato del Plan de Manejo de residuos de la Construcción y Demolición para Trámites de Impacto Ambiental, en Modalidad General.
- Términos de referencia de la Licitación Pública Nacional para la Construcción de la Planta Potabilizadora Peñón de los Baños, Colonia Peñón de los Baños, Delegación Venustiano Carranza (2a Etapa).
- Oficio número CDMX-SEDEMA-SACMEX-DG-DFI-SAA-1053763/2018 del treinta de octubre de dos mil dieciocho.
- Respuesta a la Minuta número EJO-3/05.
- "Documento A12.- Presupuesto total de los trabajos", Clave "1C. Estudio de Impacto Ambiental"
- Estimación número 1 parcial, (CLC, carátula de estimación, factura, anexo 1 y hoja resumen) correspondiente al contrato número 0664-20-LN-F-DC-1-17.
- Números generadores de la estimación de obra número 1 parcial, de la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental".
- Cuenta por liquidar certificada (CLC), cesión de derechos, número 06 CD 03 108647.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-GGCIOS-DCC-SAA-1004221/2019 de fecha veintiocho de enero de dos mil diecinueve.
- Oficio número CDMX-SEDEMA-SACMEX-DEC-DLOP-SCI-UDIIOP-1003879/2019 del veinticinco de enero de dos mil diecinueve.
- Entrega de Información a la Reunión de confronta, documentación soporte de la respuesta al resultado 7 del IRAC.
- Fotografías del "Conflicto social" y documento de manifestación de Impacto Ambiental Modalidad General.
- Oficio número SAF/DGAF/1050/2019 de fecha doce de abril de dos mil diecinueve.
- Documento denominado "Estado de Cuenta Integral" del Banco Santander (México), S.A., correspondiente a la estimación de obra número 1 parcial.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-DG-DCC-SAOF-1031800/2019.
- Constancia de nombramiento del personal, número de folio 124/1905/009.
- Constancia de movimiento de personal, número de folio 124/0219/00935.
- Comprobante de domicilio, "Boleta Predial".
- Gaceta Oficial de la Ciudad de México número 231 del veintiocho de diciembre de dos mil dieciséis.
- Aviso del registro del Manual Administrativo del SACMEX, con número MA-16/221116-OD-SEDEMA-



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

SACMEX-30/011215.

- Carátula del Manual Administrativo del SACMEX, índice, organigrama específico, Funciones del puesto de la Subdirección de Construcción de Plantas y Pozos.
- Pliego de Observaciones clave ASCM/192/17/7/13/SACMEX con fecha de expedición del veintiuno de noviembre de dos mil diecinueve.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DCC-SAOF-00248/DCC/2020 del veintitrés de enero de dos mil veinte de respuesta al Pliego de Observación clave ASCM/192/17/7/13/SACMEX.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DLOA-SCIOA-UDIIOP-00326/DGAP/2020 del veintitrés de enero de dos mil veinte.
- Oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-DG-DGAP-DC-00311/DGAP/2020 del veintidós de enero de dos mil veinte.
- Nota informativa número 20 del diecisiete de enero de dos mil veinte.
- Oficio número CDMX/SMA/SACMEX/DGAF/DF/0094/2020 del veintiuno de enero de dos mil veinte.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-DG-DGAP-DC-00267-DGAP-DC-00267/DGAP/2020 del veinte de enero de dos mil veinte.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DCC-SAOF-00370/DCC/2020 del treinta de enero de dos mil veinte.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGAP-DLOPSA-SCIOPSA-UDIIOP-00460/DGAP/2020 del treinta de enero de dos mil veinte.
- Cheques BBVA con números de folio 43688353 y 37848228 del diecisiete de enero de dos mil veinte.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCC-SAOF-02873/DCC/2021 del veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno.
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-DGAF-DACH-01453/DGAF/2021 del veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno.
- Formato elaborado por el Jefe de oficina de movimiento de personal y con Vo.Bo. del J.U.D. de movimiento de personal.
- Constancia de nombramiento del personal, número de folio 124/0219/01169.
- Constancia de movimiento de personal, número de folio 124/0619/00935.
- Comprobantes de domicilio, credencial para votar y "Boleta Predial".
- Oficio número GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DGPSH-DCC-SAOF-02875/DCC/2021 del veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno.
- Oficio núm. GCDMX-SEDEMA-SACMEX-CG-DLOPSA-SCIOPSA-JUDIIOP-04744/DGAP/2021 del veintinueve



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

de septiembre de dos mil veintiuno.

- Comprobantes de domicilio.
- Oficio núm. CDMX/SOBSE/SI/DGST/DICNROP/0113/2021, del veintinueve de septiembre de dos mil veintiuno.
- Constancia de Registro de Concursante de Obra Pública.

RESPUESTA A LAS IMPUTACIONES

En relación con los hechos atribuidos, la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, fue omisa en realizar manifestaciones, así como de ofrecer prueba alguna, lo anterior dentro del plazo de quince días que le fue concedido en el acuerdo del veintitrés de agosto de dos mil veintidós, ergo mediante proveído del seis de octubre de dos mil veintidós, de conformidad con el artículo 458 párrafo primero segunda parte, se le tuvo por perdido dicho derecho. -----

Ahora bien, de conformidad con los artículos 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México en relación con los numerales 81 y 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, este último ordenamiento de aplicación supletoria al Código de la materia que nos ocupa, por disposición expresa de su artículo 454, establece los requisitos que deben contener las resoluciones que se dictan dentro de un procedimiento resarcitorio y de los que se destaca la debida fundamentación y motivación; asimismo no se debe perder de vista que deben de ser claras, precisas y congruentes con las pretensiones deducidas y con las contestaciones, para hacerlas acordes con el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. -----

Una vez precisado lo anterior, se procede al estudio y resolución de las cuestiones sometidas a debate por la Auditoría Superior de la Ciudad de México, en relación con el resultado 7 del Informe Individual de Auditoría con clave ASCM/192/17, que se practicó al Sistema de Aguas de la Ciudad de México, en el que se revisó el capítulo 6000 "Inversión Pública", concepto 6100 "Obra Pública en Bienes de Dominio Público", finalidad 2 "Desarrollo Social", función 2 "Vivienda y Servicios a la comunidad", subfunción 3 "Abastecimiento de Agua", correspondiente a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2017, contenido en la única conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX, del veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, así como al análisis y valoración de todas y cada una de las pruebas ofrecidas por las partes que intervienen en este procedimiento resarcitorio, atendiendo a las reglas de la lógica y experiencia, como lo establece el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria al Código de la materia que nos aplica. -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

CONTESTACIÓN A LAS IRREGULARIDADES DENUNCIADAS

En relación con los hechos irregulares citados en el Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX, la empresa contratista imputada **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, fue omisa en presentar escrito de contestación, así como de ofrecer pruebas que desvirtuaran las irregularidades que le atribuye el órgano fiscalizador. En esta tesitura mediante proveído del seis de octubre de dos mil veintidós, se le tuvo por perdido su derecho para producir contestación, así como para ofrecer pruebas. -----

Precisado lo anterior y al no existir cuestión alguna de estudio preferente por tratar, se procede al análisis de los hechos planteados por el órgano fiscalizador en relación con el resultado número 7, contenido en el Informe Individual de Auditoría, clave ASCM/192/17, descrito en la conclusión ÚNICA del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX del veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, así como al análisis y valoración de todas y cada una de las pruebas ofrecidas, para arribar a la determinación respecto a la existencia o inexistencia de responsabilidad que se pretende. -----

ESTUDIO DEL FONDO DEL ASUNTO.

— ÚNICA CONCLUSIÓN.

--- **IMPUTACIÓN.** La Auditoría Superior de la Ciudad de México establece en la única conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX, que persiste la irregularidad señalada en el Pliego de Observaciones contenida en el resultado número 7, de la auditoría ASCM/192/17 del Informe Individual de la Auditoría, correspondiente al ejercicio fiscal de dos mil diecisiete. En el que se indica que el Sistema de Aguas de la Ciudad de México realizó un pago en exceso por el importe de **\$178,324.01** (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.) más IVA, en la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental", que corresponde a la actividad "1 Ingeniería Básica", con cargo a la estimación número 1 parcial de fecha veintiséis de diciembre de dos mil diecisiete, correspondiente al contrato de obra pública consistente en precio alzado número 0664-20-LN-F-DC-1-17, sin acreditar la procedencia de dicho pago, ya que la empresa contratista no presentó el estudio de impacto ambiental ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, causando un daño a la Tesorería de la Federación. -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

En esta tesitura refiere que la persona moral **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, se encuentra vinculada a la irregularidad en estudio, toda vez que en su carácter de empresa contratista recibió el pago en exceso en comento, sin acreditar que el mismo estuviera efectivamente devengado con la debida presentación del estudio de impacto ambiental ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México. -

En consecuencia, el Ente de Fiscalización señala que la empresa contratista probable responsable infringió lo dispuesto en el artículo 67, de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, vigente en el año en que acaecieron los hechos; así como las cláusula décima segunda, párrafo segundo y décima tercera, último párrafo, del contrato de obra pública número **0664-20-LN-F-DC-1-17**, a saber: -----

ARTÍCULO 67.- *El contratista será el único responsable de la ejecución de los trabajos y deberá sujetarse a todos los reglamentos y ordenamientos de las autoridades competentes en materia de construcción, seguridad, uso de la vía pública, protección ecológica y de medio ambiente que rijan en el ámbito federal, estatal o municipal, así como a las instrucciones que al efecto le señale la dependencia o entidad. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resultaren por su inobservancia serán a cargo del contratista.*

"DÉCIMA SEGUNDA. - INTERÉS POR DEMORA O REINTEGRO DE PAGOS:

[...]

Si 'El Contratista' recibe pagos en exceso, se obliga a reintegrar las cantidades pagadas en exceso más los intereses correspondientes conforme a la tasa señalada en el párrafo anterior y los intereses se calcularán por días naturales desde la fecha en que se efectuó el pago hasta el día en que se pongan efectivamente los pagos a disposición de la Tesorería de la Federación."

"DÉCIMA TERCERA. - RESPONSABILIDADES:

[...]

'El Contratista' será el único responsable de la ejecución de los trabajos y deberá sujetarse a todos los reglamentos y ordenamientos de las autoridades competentes en materia de construcción, seguridad, uso de la vía pública, protección ecológica, y de medio ambiente que rijan en el ámbito federal, estatal o municipal, así como a las instrucciones que al efecto le señale 'El SACMEX'. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resultaren por su inobservancia serán a cargo de 'El Contratista'."



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

--- **ESTUDIO.** Acreditada la calidad de empresa contratista de la persona moral **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, en la época en que acontecieron los hechos y a fin de dar respuesta a los planteamientos expuestos por el Ente Fiscalizador, esta autoridad resolutora se avoca al estudio de la imputación en concatenación con el marco normativo referido, realizando una justa valoración de los medios de prueba aportados y que obran en autos. -----

El Órgano Fiscalizador centra sus imputaciones en que el Ente Fiscalizado, respecto del contrato de obra pública número 0664-20-LN-F-DC-1-17, no presentó la información y documentación que desvirtuara el pago en exceso realizado a la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, por la cantidad de **\$178,324.01** (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.) más IVA, con cargo a la estimación número 1 parcial del veintiséis de diciembre de dos mil diecisiete, correspondiente a la subactividad "IC Estudio de Impacto Ambiental" de la actividad "1 Ingeniería Básica", en virtud de que no acreditó que la empresa contratista presentara el estudio de impacto ambiental ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, de acuerdo con lo estipulado en el artículo 44, segundo párrafo de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra. -----

Del análisis que se realiza a la imputación, se obtiene que le asiste la razón a la Auditoría Superior de la Ciudad de México y en consecuencia la imputación que formula resulta **fundada**, en razón de las siguientes consideraciones y medios probatorios. -----

Lo anterior es así, toda vez que las determinaciones de la Autoridad Fiscalizadora se encuentran sustentadas con el material probatorio que resulta suficiente para acreditar el daño al Erario Público, máxime que la probable responsable no aportó probanza alguna que desvirtuara las imputaciones realizadas en su contra. A la par de lo anterior, no se debe perder de vista que todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de los probables responsables deberá estar debidamente fundado y motivado, al igual que debe estar soportado con documentación idónea y pertinente en la cual se sustente la imputación. Robustece por analogía los siguientes criterios, que a la letra disponen. -----

Registro digital: 210769, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, Materias(s): Común, Tesis: VI.2o. J/308, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 80, agosto de 1994, página 77, Tipo: Jurisprudencia

ACTO RECLAMADO, LA CARGA DE LA PRUEBA DEL. CORRESPONDE AL QUEJOSO. En el juicio de amparo indirecto, la parte quejosa tiene la carga procesal de ofrecer pruebas para demostrar la violación de garantías individuales que alega, ya que, el que interpone una demanda de amparo, está obligado a establecer, directamente o mediante el



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

informe de la autoridad responsable la existencia del acto que impugna y a justificar, con pruebas, que dicho acto es **inconstitucional, aunque, incluso, las autoridades responsables no rindan su informe justificado**, caso en el cual, la ley establece la presunción de la existencia de los actos, arrojando en forma total la carga de la prueba al peticionario de garantías, acerca de la inconstitucionalidad de los actos impugnados.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Amparo en revisión 182/93. Fidel Benítez Martínez. 6 de mayo de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

Amparo en revisión 343/93. Anuncios en Directorios, S.A. de C.V. 19 de agosto de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Armando Cortés Galván.

Amparo en revisión 610/93. Carlos Merino Paredes. 27 de enero de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretaria: Laura Ivón Nájera Flores.

Amparo en revisión 48/94. María del Rocío Ortiz Niembro y otro. 15 de marzo de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretaria: Laura Ivón Nájera Flores.

Amparo en revisión 111/94. María Luisa Hernández Hernández. 13 de abril de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Registro digital: 348897, Instancia: Tercera Sala, Quinta Época, Materias(s): Civil, Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo LXXXIV, página 1016, Tipo: Aislada.

PRUEBAS EN EL JUICIO. Cuando las negociaciones del demandado, implican la afirmación de diversos hechos atribuidos al actor, y en consecuencia, la oposición de excepciones, debe probar éstas conforme a lo dispuesto por el artículo 281 del Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, independientemente de los consignados en el artículo 282 del mismo código.

Amparo civil directo 390/43. Valadié Dolores. 24 de abril de 1945. Unanimidad de cuatro votos. El Ministro Vicente Santos Guajardo no intervino en la resolución de este negocio por las razones que constan en el acta del día. Ponente: Carlos I. Meléndez.

Conforme al criterio citado con anterioridad, se desprende que la carga probatoria corresponde a quien afirma, en el presente asunto primeramente la carga de la prueba incide en la Auditoría Superior de la Ciudad de México, pues al formular la imputación correspondiente a un pago en exceso en contra de la persona moral imputada, resulta necesario que su petición (acto de molestia) se encuentre debidamente fundada y motivada, al igual de estar acompañada de la documentación en la cual soporte dichas imputaciones (la carga de la prueba);



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

asimismo en segundo lugar dicha carga de la prueba se traslada al probable responsable quien se encuentra conminado a ofrecer y exhibir el material probatorio que desvirtúe las irregularidades que se le atribuyen; en esta tesitura, los artículos 281 y 282 ambos del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria al código de la materia, según lo dispuesto en el artículo 454, disponen que las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones, al igual establecen que el que niega está obligado a probar siempre y cuando dicha negación envuelva la afirmación expresa de un hecho. Para un mejor proveer se transcriben los artículos mencionados: -----

Artículo 281.- Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.

Artículo 282.- El que niega sólo será obligado a probar:

I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;

De los artículos que se citan, se colige que la carga de la prueba corresponde a las partes involucradas, es decir, en el procedimiento resarcitorio, quien asume la carga de la prueba en primer momento es la Auditoría Superior de la Ciudad de México, en razón de que formula una petición a la autoridad competente para el inicio de dicho procedimiento, de tal forma que ese acto no sólo debe colmar el requisito de la debida fundamentación y motivación, sino que también debe cumplir con el acervo documental idóneo y pertinente en el cual soporte las imputaciones, lo que en especie acontece; en un segundo momento dicha carga de la prueba se traslada a la probable responsable quien se encuentra conminada a formular manifestaciones y aportar los medios probatorios permitidos dentro del procedimiento, con los cuales se acredite que las imputaciones son infundadas; sin embargo, en el presente caso, la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, no exhibió material probatorio que desvirtuara las imputaciones que realizó el Órgano Fiscalizador en la única conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX, de tal forma que esta autoridad se centra en las probanzas que exhibe la Auditoría Superior de la Ciudad de México, mismas que resultan suficientes para determinar la **existencia de responsabilidad de carácter resarcitoria** a la empresa contratista probable responsable, por las siguientes consideraciones. -----

En este contexto, en el expediente identificado bajo el número 11-19-016/228/007-22 correspondiente al procedimiento de responsabilidad resarcitoria cuya resolución se emite, obra material probatorio que resulta idóneo y pertinente para acreditar la existencia del daño a la Hacienda Pública Local, respecto de la única conclusión del Dictamen Técnico Correctivo DTC-FRER-ASCM/192/17/7/13/SACMEX, constancias que obran en copia certificada y que se relacionan a continuación: -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

- Contrato de obra pública consistente en precio alzado número 0664-20-LN-F-DC-1-17.
- Documento A12.- Presupuesto total de los trabajos” “Clave “1C. Estudio de impacto Ambiental”
- Estimación número 1 parcial, (CLC, carátula de estimación, factura, anexo 1 y hoja resumen) correspondiente al contrato número 0664-20-LN-F-DC-1-17.
- Números generadores de la estimación de obra número 1 parcial, de la subactividad “1C Estudio de Impacto Ambiental”.
- Cuenta por liquidar certificada (CLC), cesión de derechos, números 06 CD 03 10023475 y 06 CD 03 108647.

Documentales que obran en autos en el anexo 5, fojas 022 a 038; anexo 11, fojas 219 a 224; y anexo 12, foja 225 a 243, documentos a los cuales se les da pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto por los artículos 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria al Código de la Materia que nos ocupa, por disposición expresa de su artículo 454, por haber sido expedidas por servidores públicos en funciones y no fueron redargüidas de falsas, se estiman idóneas y pertinentes para acreditar la existencia del daño ocasionado a la Hacienda Pública Local. Robustece lo antes expuesto, los siguientes criterios.

Registro digital: 175823, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materias(s): Común, Tesis: I.Io.A.14 K, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, febrero de 2006, página 1888, Tipo: Aislada

PRUEBAS EN EL JUICIO DE AMPARO. LA FALTA DE IDONEIDAD Y PERTINENCIA IMPLICA QUE EL JUEZ DE DISTRITO NO ESTÉ OBLIGADO A RECABARLAS. Los artículos 150 y 152 de la Ley de Amparo, así como el 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a los juicios de garantías, disponen que en el juicio de amparo son admisibles toda clase de pruebas, con excepción de la de posiciones y de las que atenten contra la moral y el derecho y que, a efecto de que las partes puedan rendirlas, las autoridades están obligadas a expedir con toda oportunidad las que tengan en su poder y si no cumplen con esa obligación, a petición del interesado, el Juez de Distrito les exigirá tales medios de prueba con el único requisito de que, previo a esa petición, se hubieran solicitado directamente a los funcionarios. Sin embargo, el contenido de dichos dispositivos no debe interpretarse en el sentido de que el juzgador está obligado, en todos los casos, a recabar las pruebas ofrecidas por las partes, sino que, para su admisión, deben cumplir con **los principios de pertinencia e idoneidad.** Ahora bien, **el primero de tales principios** impone como limitación al juzgador, tanto al calificar la admisión o desechamiento de las pruebas ofrecidas por las partes como las que traiga oficiosamente, **que tengan relación inmediata con los hechos controvertidos, con la finalidad de evitar, por economía procesal, diligencias innecesarias y carentes de objeto, y el segundo, regido, a su vez, por los principios de expeditos en la administración de justicia y de economía procesal, consiste en que la prueba sea el medio apropiado y adecuado para probar el hecho que se pretende demostrar,** de modo que intentar recabar una prueba que no cumpla con esas exigencias provocaría una mayor dilación en el trámite del proceso en perjuicio de los justiciables y de la pronta y expedita impartición de justicia.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

Queja 10/2004. María Angélica Sigala Maldonado. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Ronzón Sevilla. Secretario: Rodrigo Mauricio Zerón de Quevedo.

En razón de lo anterior, esta autoridad realiza una justa valoración de los medios de prueba citados, conforme a lo establecido en artículo 460, fracción IV del Código Fiscal de la Ciudad de México, los cuales por método se analizan de la siguiente manera: -----

- **Contrato de obra pública consistente en precio alzado número 0664-20-LN-F-DC-1-17 del primero de diciembre de dos mil diecisiete.**

Con la documental que se cita, se acredita la relación contractual a la que se sometieron, por una parte, el Sistema de Aguas de la Ciudad de México y, por otra parte, la empresa **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, así como las obligaciones que contrajeron, destacando lo preceptuado por la cláusula décima tercera, último párrafo al establecer que la empresa contratista será la única responsable de la ejecución de los trabajos de la obra, y esta responderá por los daños y perjuicios que se llegaren a causar, así como de observar todos los reglamentos y ordenamientos de las autoridades competentes. Para un mejor proveer, se transcribe la parte que nos interesa de la cláusula. -----

"EL CONTRATISTA' será el único responsable de la ejecución de los trabajos y deberá sujetarse a todos los reglamentos y ordenamientos de las autoridades competentes en materia de construcción, seguridad, uso de la vía pública, protección ecológica, y de medio ambiente que rijan en el ámbito federal, estatal o municipal, así como a las instrucciones que al efecto le señale 'EL SACMEX'. Las responsabilidades y los daños y perjuicios que resultaren por su inobservancia serán a cargo de 'EL CONTRATISTA.'"

Robustece lo anterior, respecto de que la empresa contratista deberá de observar la normatividad aplicable, el numeral II.8) y II.9), de la "SEGUNDA" Declaración del contrato de mérito, que a la letra dicen: -----

"SEGUNDA.- 'EL CONTRATISTA' DECLARA:

[...]

II.8) Que conoce el contenido y alcances jurídicos que establecen la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas y su Reglamento, así como las demás normas jurídicas y disposiciones administrativas que le sean aplicables.

II.9) Que conoce el contenido de los términos de referencia de las bases de licitación...



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

En esta guisa, se tiene que el segundo párrafo de la cláusula sexta del contrato en comento establece: -----

"Asimismo "EL CONTRATISTA" deberá efectuar los trámites y gestorías necesarios para obtener los permisos, autorizaciones, dictámenes y licencias provisionales y definitivos, que conforma a las disposiciones normativas sean necesarios para la realización de cualquier actividad relacionada con el cumplimiento de este Contrato dentro y fuera del sitio de los trabajos, debiendo de cubrir los gastos y el pago de derechos que originen estas obligaciones."

Conforme a las cláusulas y declaratoria antes descritas, se obtiene como primer premisa que con dicho contrato se acredita la relación contractual entre el Sistema de Aguas de la Ciudad de México y la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, para la ejecución de los trabajos cuyo objeto estribó en la "Segunda etapa de la construcción de la planta potabilizadora peñón de los baños, Colonia Peñón de los Baños, Delegación Venustiano Carranza" hoy Alcaldía; como segunda premisa que la empresa contratista **se obligó** a observar, para la consecución de los trabajos, lo establecido por los diversos ordenamientos y normas señaladas en las declaraciones del contrato de obra pública número 0664-20-LN-F-DC-1-17, así como acatar todos los reglamentos y ordenamientos de las autoridades competentes; y por último a responder por los daños y perjuicios, que se originaran por inobservancia o negligencia de su parte, si se llegasen a causar. -----

De ahí que esta prueba resulta relevante, toda vez que con este instrumento contractual nace la obligación a cargo de la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, de realizar los trabajos que se describe en el mismo, conforme a los alcances pactados y en estricta observancia de la normatividad aplicable, ergo al manifestar por parte de la empresa contratista el pleno conocimiento de dichas disposiciones legales aplicables, se tiene que, para acreditar la ejecución del trabajo de la subactividad "IC Estudio de Impacto Ambiental", de la actividad "1 Ingeniería Básica", la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, debió presentar el estudio de impacto ambiental correspondiente ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, por lo que al no ser así incumplió el marco jurídico respectivo. -----

- "Documento A12.- Presupuesto total de los trabajos" "Clave "1C. Estudio de impacto Ambiental"

Documental elaborada por la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, que contiene el presupuesto de los trabajos a ejecutar de la obra pública "SEGUNDA ETAPA DE LA CONSTRUCCIÓN DE PLANTA POTABLE PEÑÓN DE LOS BAÑOS DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA",



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

correspondiente a la licitación L0909004999-E131E2017, documental con la que se acredita que la persona moral en comento incluyó en la "subactividad 1.C", la ejecución de los trabajos correspondientes al Estudio de Impacto Ambiental por la cantidad de **\$178,324.01 (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.)**, más IVA, por lo que adquirió la carga de realizar dicha subactividad observando la legislación aplicable en esa época. -----

Al respecto, es de señalar que la propuesta anterior debe de realizarse en apego a los términos de referencia, siendo estos el documento en el que se describe de manera detallada las características que se pretende tenga la obra a ejecutar, a través del señalamiento minucioso de las actividades que lo configurarán, las características técnicas de dichas actividades, los procedimientos que se espera utilice la empresa contratista, así como el resultado final esperado de cada actividad, debiendo cumplir los alcances y/o metas al 100% al finalizar los trabajos.-----

En esta tesitura, es de señalar que los Términos de Referencia de la Licitación Pública Nacional de la "Construcción de la Planta Potabilizadora Peñón de los Baños, Colonia Peñón de los Baños, Delegación Venustiano Carranza (2ª Etapa)"; señala dentro del numeral "**3. ALCANCES DE LA LICITACIÓN**" el cumplir al 100% con el estudio de impacto ambiental, asimismo establece en el apartado "**5.15 Manifestación de Impacto Ambiental**" la obligación por parte de la empresa licitante ganadora (empresa contratista) la presentación de una Manifestación de Impacto Ambiental (estudio de impacto ambiental) que cumpla con todo los requerimientos de la autoridad y de la dependencia competente, donde se señale que se deberá de obtener una notificación por escrito de la dependencia correspondiente en el que se especifique, entre otras cosas, el tipo de manifestación que será necesario. Ello se robustece con lo establecido en el apartado "5.16" rubro "Normatividad Ecológica" al indicar que la empresa contratista será la única responsable del cumplimiento de las normas técnicas, ambientales y ecológicas aplicables, asimismo será responsable de obtener ante las autoridades correspondientes la Manifestación de Impacto Ambiental (MIA). -----

Es oportuno mencionar que los Términos de Referencia del contrato de obra pública número 0664-20-LN-F-DC-1-17, hacen alusión a la preparación de una Manifestación de Impacto Ambiental y la empresa contratista habla, en la probanza que se analiza, de un Estudio de Impacto Ambiental, en este orden de ideas y en atención a lo preceptuado en la última parte del artículo 44 de la Ley Ambiental de Protección de la Tierra del Distrito Federal, vigente en la época en que acaecieron los hechos, señala las modalidades del estudio de impacto ambiental, entre las que se encuentran la manifestación de impacto ambiental específica y manifestación de impacto



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

el documento mediante el cual se da a conocer, **con base en estudios**, el impacto ambiental, por lo que para fines prácticos se entenderá que son lo mismo. -----

Finalmente, la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, en su artículo 33, fracción X, establece que las dependencias y entidades en la emisión de las bases de licitación, tratándose de servicios relacionados con las obras públicas, deberán de contener los Términos de Referencia en los que se precise el objeto y alcance del servicio; las especificaciones generales y particulares; el producto esperado, y la forma de presentación. Con lo que se acredita la obligatoriedad por parte de la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, de observar con toda diligencia los términos de referencia que se emitieron para precisar la ejecución de los trabajos a cargo del contrato de obra **0664-20-LN-F-DC-1**. -----

- **Estimación número 1 parcial, (carátula de estimación, factura, anexo 1 y hoja resumen) correspondiente al contrato número 0664-20-LN-F-DC-1-17.**

En cuanto a la estimación de obra, esta documental resulta idónea y pertinente para acreditar que mediante la misma se autorizó para pago la obra consistente en la "Segunda Etapa de la Construcción de la Planta Potabilizadora Peñón de los Baños, Colonia Peñón de los Baños, delegación Venustiano Carranza", en la que se incluyó el pago de la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental"; esto es, de una revisión a la caratula de la estimación se colige las firmas de puño y letra de los siguientes: -----

- VISTO BUENO PARA EFECTOS DEL AVANCE DEL EJERCICIO PRESUPUESTAL ING. EDUARDO MENDEZ AGUILAR DIRECTOR DE CONSTRUCCIÓN "B".
- VISTO BUENO PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO DE PAGO ING. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES SUBDIRECTOR DE CONSTRUCCIÓN DE PLANTAS Y POZOS

Factura número 141, del veintiséis de diciembre de dos mil diecisiete, emitida por la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, documental que resulta idónea y pertinente para acreditar el cobro de la obra "Segunda Etapa de la Construcción de la Planta Potabilizadora Peñón de los Baños, Colonia Peñón de los Baños, Delegación Venustiano Carranza", por parte de la empresa contratista y la autorización de dicho pago por parte del Ente Fiscalizado, documental de la que se desprende las firmas de puño y letra de los siguientes: -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

- RECIBÍ DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS LA CIUDAD DE MEXICO (SIC) INGENIERIA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V. C. MANUEL SAMPEDRO PORTILLO ADMINISTRADOR UNICO.
- VISTO BUENO PARA EFECTOS DEL AVANCE DEL EJERCICIO PRESUPUESTAL DIRECTOR DE CONTRUCCIÓN "B" ING. EDUARDO MENDEZ AGUILAR.
- VISTO BUENO PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO DE PAGO SUBDIRECTOR DE CONSTRUCCIÓN DE PLANTAS Y POZOS ING. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES.

Ahora bien por lo que respecta al ANEXO 1, esta documental resulta idónea y pertinente para acreditar que se incluyó para pago la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental", subactividad que quedo registrada en la "Hoja 1 de 6" bajo la clave 1C, por un importe de \$178,324.01 (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.), más IVA; pago que autorizó el personal del Sistema de Aguas de la Ciudad de México sin contar con la documentación que acreditara su ejecución, es decir, la empresa contratista no exhibió la documentación que acreditara que el estudio de impacto ambiental fue presentado ante la Secretaria del Medio Ambiente para su evaluación.

GOBIERNO DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE
SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO
ORGANO DESCONCENTRADO
ESTIMACIÓN PARCIAL

ANEXO 1

233
0272

NÚMERO
1 PARCIAL

CONTRATISTA
INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE S.A. DE C.V.

PERIODO DE LA ESTIMACIÓN
DEL 4-dic-17
AL 26-dic-17

CONTRATO NUM.
0554-20-LN-J-00337

CLAVE	CONCEPTO	UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	IMPORTE
1	INGENIERIA BASICA				
1A	Estudio/Proyecto de mecánica del suelo	Evento	1.000000	\$132,643.02	\$132,643.02
1B	Topografía (altimetría y planimetría)	Evento	1.000000	\$12,600.01	\$12,600.01
1C	Estudio de impacto ambiental	Evento	1.000000	\$178,324.01	\$178,324.01
1D	Ingeniería del proceso	Evento	1.000000	\$184,350.03	\$184,350.03
	INGENIERIA DE DETALLE				
1E	Estudio/Proyecto para obra civil y estructural	Evento	1.000000	\$12,600.01	\$12,600.01

24



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

Situación que se robustece con la "hoja 6 de 6", al colegirse las firmas de puño y letra de los siguientes: -----

- **ELABORÓ.** C. MIGUEL SAMPEDRO PORTILLO ADMINISTRADOR ÚNICO INGENIERIA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.
- REVISÓ, AVALÓ Y AUTORIZÓ VOLÚMENES DE OBRA SUPERVISIÓN EXTERNA SERVICIO DE OPERACIÓN INGENIERIA E HIDRAULICA 3R, S.A. DE C.V.
- VISTO BUENO PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO DE PAGO JUD DE PLANTAS Y POZOS "A" ING. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES.
- VISTO BUENO PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO DE PAGO SUBDIRECTOR DE CONSTRUCCIÓN DE PLANTAS Y POZOS ING. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES.

Documental que obran en autos a foja 238, a saber: -----

IMPORTE DE CONVENIOS DE AMPLIACION	50.00	✓
IMPORTE DE CONVENIOS DE REDUCCION	50.00	✓
IMPORTE TOTAL DEL CONTRATO	\$32,105,211.27	✓
IMPORTE DE ESTIMACIONES ANTERIORES	50.00	✓
IMPORTE DE ESTA ESTIMACION	\$22,088,211.61	✓
ACUMULADO DE ESTIMACIONES	\$72,688,211.88	✓
SALDO POR ESTIMAR	\$10,609.23	✓
C. MIGUEL SAMPEDRO PORTILLO ADMINISTRADOR ÚNICO INGENIERIA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.		
TOTAL		\$27,688,211.61

ENTIDAD RESPONSABLE: SISTEMA DE AGUAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

REVISÓ, AVALÓ Y AUTORIZÓ VOLÚMENES DE OBRA SUPERVISIÓN EXTERNA SERVICIO DE OPERACIÓN INGENIERIA E HIDRAULICA 3R, S.A.	VISTO BUENO PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO DE PAGO JUD DE PLANTAS Y POZOS "A"	VISTO BUENO PARA TRAMITE ADMINISTRATIVO DE PAGO SUBDIRECTOR DE CONSTRUCCIÓN DE PLANTAS Y POZOS
ING. HECTOR FERNANDO SANCHEZ FLORES	ING. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES	ING. JOSÉ RAMÍREZ Y FLORES
ADMINISTRADOR ÚNICO		

HOJA 6 DE 6



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
 PROCURADURÍA FISCAL.
 SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
 RESARCITORIOS.
 SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



BENEMÉRITO DEL PROLETARIADO
REVOLUCIONARIO Y DEFENSOR
DEL MAYAB



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

Al respecto, es de señalar que los números generadores en comentario sólo constituyen un indicio de la elaboración de la Manifestación de Impacto Ambiental, sin crear la certeza jurídica de tener por ejecutada la subactividad 1C, toda vez que para dicho fin la Ley Ambiental de Protección a la Tierra del Distrito Federal, vigente en la época en que acaecieron los hechos, establece una serie de procedimientos y formalidades que debe de cumplir la empresa contratista en la elaboración de la Manifestación de Impacto Ambiental. -----

A mayor abundamiento, dicha Ley define a la Manifestación de Impacto Ambiental como el documento mediante el cual se da a conocer, **con base en estudios**, el impacto ambiental que generaría una obra o actividad, así como la forma de evitarlo o atenuarlo. -----

Por su parte el artículo 44, establece que la evaluación de impacto ambiental es el procedimiento a través del cual la autoridad evalúa los efectos que sobre el ambiente y recursos naturales puede generar la realización de una obra, entre otros, a fin de evitar o reducir al mínimo efectos negativos sobre el ambiente; y advierte que el inicio de dicho procedimiento comienza con la presentación del **estudio de impacto ambiental** ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México finalizando con la resolución o dictame que al respecto emita dicha Secretaría. -----

Continuando esta guisa, el numeral 47 del cuerpo normativo en estudio, señala que el interesado (empresa contratista) **presentará** ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, **previo al inicio de la obra, el estudio de impacto ambiental** en la modalidad que corresponda, por lo que se debe de entender que dicha presentación es un requisito indispensable para dar comienzo a la ejecución de los trabajos de obra; en el presente caso es evidente que la empresa contratista incumplió lo dicho, toda vez que no acreditó con documental alguna haber cumplido con tal encomienda. -----

Asimismo, el artículo 49 contempla la integración de un expediente el cual estará a disposición para su consulta pública. Aunado a lo anterior el diverso 50 impone la carga a la autoridad competente (Sistema de Aguas de la Ciudad de México) de realizar una encuesta pública, a costa del interesado (empresa contratista), atendiendo los lineamientos que dicte la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México. -----

Siguiendo esta línea de pensamiento tenemos que el apartado 5.15 de los Términos de Referencia de la Licitación Pública Nacional para la Construcción de la Planta Potabilizadora Peñón de los Baños (Segunda Etapa),



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

establece que para la elaboración de la manifestación de impacto ambiental deberá de cumplir con todos los requerimientos de la autoridad. Por lo que en este sentido y en atención al marco normativo, descrito en párrafos anteriores, la sola elaboración del estudio de impacto ambiental no basta para tener por ejecutada la subactividad 1C, ya que como quedo precisado, se requiere el cumplimiento de diversas formalidades, procedimientos e intervención de terceros, que en el caso particular se trata de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, autoridad que en última instancia emitirá una resolución respecto de autorizar o negar la Manifestación de Impacto Ambiental, para la ejecución de la obra a cargo del contrato número 0664-20-LN-F-DC-1-17. -----

Así las cosa, de los preceptos normativos citados con antelación se dilucida que la Manifestación de Impacto Ambiental es de suma importancia para la ejecución de una obra y más al establecer que su aprobación debe de ser previa a la realización de los trabajos de la obra, resaltando que la presentación del estudio de impacto ambiental como parte integrante e inicial de la evaluación de impacto ambiental debe hacerse ante la autoridad competente, que en el caso que nos ocupa es la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, de ello al manifestar personal del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, en la minuta de trabajo EJO-3/05 del veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, documental que obra en autos en el anexo 7, folio 066, que respecto del estudio de impacto ambiental se *"realizará el trámite ante la Secretaría de Medio Ambiente para su regularización"*, se acredita que la empresa contratista no ejecutó los trabajos de la subactividad *"1C Estudio de Impacto Ambiental"*, en tiempo y forma al incumplir con los requisitos previstos en la ley antes expuestos. Lo anterior, también denota que el Ente Fiscalizado incumplió el artículo 69, fracción I de la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas, al no cuidar que el pago que autorizó correspondiera a trabajos efectivamente devengados. -----

Por consiguiente, el estudio de impacto ambiental que obra en el Anexo 8 del expediente que se resuelve, carece de valor probatoria para desvirtuar la irregularidad que el Órgano Fiscalizador le atribuye a la empresa contratista, puesto que el mismo se encuentra incompleto, no está suscrito por el profesional correspondiente y sobre todo no existe documentación que acredite que se haya presentado ante la Secretaría del Medio Ambiente para su evaluación y aprobación, en virtud de que la solicitud de impacto ambiental que acompaña no posee de sellos de recibido por parte de la autoridad competente. -----

Agregado a lo anterior, la regularización de la Manifestación de Impacto Ambiental (estudio de impacto ambiental), que refiere el Ente Auditado, carece de sustento alguno al no ceñirse a lo precisado en el citado artículo 44 de la Ley Ambiental de Protección a la Tierra del Distrito Federal, toda vez que la finalidad de la

28



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

presentación con antelación del estudio de impacto ambiental a la ejecución de los trabajos de la obra, es para evitar o mitigarlos los daños que se llegasen a presentar, por lo que al realizar primero la obra ya no se puede vaticinar los mismos, resultando ocioso regularizar una manifestación (estudio) que ya no tiene razón de ser. --

- **Cuentas por liquidar certificadas (CLC), números 06 CD 03 10023475 y 06 CD 03 108647 cesión de derechos.**

Documentales que resultan idóneas y pertinentes para acreditar el trámite a pago de la estimación 1 parcial del contrato de Obra Pública consistente en precio alzado número 0664-20-LN-F-DC-1-17, estimación mediante la cual se pagó a la empresa contratista la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental", sin documentar la procedencia de pago ya que la empresa contratista no presentó el estudio de impacto ambiental ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México. Pago que se realizó de la siguiente manera: -----

Estimación núm.	CLC núm.	Documento contable núm.	Fecha de pago vía electrónica
1	06 CD 03 108647	108580 240	27/III/2018

No óbice en señalar que, de conformidad con la cláusula décimo tercera, párrafo octavo del contrato de obra pública número 0664-20-LN-F-DC-1-17, la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, celebró un convenio de cesión de derechos de cobro con la empresa Innovadora para el Desarrollo Ambiental Sustentable, S.A. de C.V., convenio formalizado el dieciocho de diciembre de dos mil diecisiete y autorizado por la Directora General de Administración del Sistema de Aguas de la Ciudad de México mediante el oficio número GCDMX-DEDEMA-SACMEX-DGA-00004-18 del tres de enero de dos mil dieciocho, por lo que con la CLC **06 CD 03 10023475** se autorizó realizar el pago a favor de la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, para así mediante la CLC **06 CD 03 108647** CESIÓN DE DERECHOS, se pagara a la empresa Innovadora para el Desarrollo Ambiental Sustentable, S.A. de C.V., pago que se realizó vía electrónica el veintisiete de marzo de dos mil dieciocho. -----

Asimismo, no pasa por desapercibido para esta resolutoria que la Auditoría Superior de la Ciudad de México exhibe una serie de oficios contenidos en el anexo 18 de su solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio número ASCM/DGAJ/935/22, en los que refiere que el Ente Fiscalizado a fin de solventar el pliego de observaciones ASCM/192/17/7/13/SACMEX realizó acciones tendientes a reintegrar el pago en exceso generado



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

a la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, por un importe **\$178,324.01 (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.)**. Al igual el Órgano Fiscalizador refiere que el Director de Construcción solicitó al Director de Finanzas, ambos del Sistema de Aguas de la Ciudad de México, el cálculo correspondiente a los intereses generados por el pago en exceso en comento, así el Director de Finanzas mediante oficio CDMX/SMA/SACMEX/DGAF/DF/0094/2020 del veintiuno de enero de dos mil veinte, envía al Director de Construcción el cálculo de intereses solicitado. -----

Continuando con el desglose de los oficios del anexo 18, por conducto del diverso CDMX-SEDEMA-SACMEX-DG-DGAP-DC-00267/DGAP/2020 del veinte de enero de dos mil veinte, el Director de Construcción remite al Director de Finanzas dos cheques de la institución bancaria BBVA Bancomer, ambos expedidos por la empresa **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, el diecisiete de enero de dos mil veinte, a favor de la Tesorería de la Federación, el primero con número 37848228 por un monto de \$45,263.00 (Cuarenta y cinco mil doscientos sesenta y tres pesos 00/100 M.N.) y el segundo con el número 43688353 por la cantidad de \$178,324.01 (Ciento setenta y ocho mil trescientos veinticuatro pesos 01/100 M.N.). -----

Finalmente, mediante oficio GCDMX-SEDEMA-SACMEX-DG-DGAP-DC-00311-DGAP/2020, del veintidós de enero de dos mil veinte, el Director de Construcción informa a su Jefe de Unidad Departamental de Integración de Informes de Obra Pública, que con el objeto de atender el Pliego de Observación ASCM/192/17/7/13/SACMEX, se remitieron a la Dirección de Finanzas del Sistema de Agua de la Ciudad de México los dos cheques citados en el párrafo que antecede y comunica que a la brevedad se enviará el entero de los reintegros realizados una vez que la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en ese entonces, remita dicha información.

Así de lo antes expuesto y del análisis de las constancias que integran el expediente que se resuelve, no se desprende indicio alguno que indique que el Ente Fiscalizado tramitó o gestionó, dentro del ámbito de su competencia, el cobro de los cheques en comento, ya que no obra oficio alguno dirigido a la hoy Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, en el que remita dichos cheques para su cobro, por lo que tampoco constan las fichas de depósitos correspondientes, ni los enteros emitidos por la mencionada Secretaría de Administración y Finanzas y menos documento alguno que acredite que se hayan registrado en la cuenta de la Tesorería de la Federación, como se establece en la Cláusula Decima Segunda, último párrafo del contrato de obra pública número 0664-20-LN-F-DC-1-17, por lo que no se comprueba el resarcimiento y por el contrario si se acredita la irregularidad que se le atribuye a la empresa contratista y la omisión por parte del



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

personal encargado del Sistema de Aguas de la Ciudad de México de verificar que la subactividad 1C estuvieran efectivamente devengada y que se contara con la documentación soporte de ello. -----

En vista de lo anterior, del análisis de las de las documentales antes descritas y toda vez que la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, no aportó probanza alguna para desvirtuar la irregularidad que se le atribuye, se obtiene que resulta responsable directa, toda vez que en su calidad de empresa contratista de la obra pública del contrato número 0664-20-LN-F-DC-1-17, no llevo a cabo el trámite de la Manifestación de Impacto Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental) ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, requisito indispensable para tener por ejecutada la subactividad 1C, de conformidad con el cuerpo normativo descrito en párrafos anteriores que obvio de repeticiones se tiene por reproducido a la letra, a pesar de ello la empresa contratista elaboró la estimación 1 parcial para el cobro de la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental" a pesar de no haber ejecutado dicha subactividad, hecho que se traduce en un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México por un importe de **\$206,855.85 (Doscientos seis mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 85/100 M.N.) IVA incluido.** -----

De lo antes expuesto esta resolutoria, determina la existencia de responsabilidad directa de carácter resarcitoria a la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, en términos de lo establecido en el artículo 456 fracción I del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

C) QUE LOS ACTOS U OMISIONES SE TRADUZCAN EN DAÑOS Y/O PERJUICIOS A LA HACIENDA PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Derivado de lo anterior y al haberse acreditado la naturaleza de la imputada la empresa contratista **INGENIERIA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**; la existencia de un daño ocasionado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, por parte de la referida persona moral por un monto de **\$206,855.85 (Doscientos seis mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 85/100 M.N.) IVA incluido**, derivado del pago en exceso que se le realizó mediante la estimación número 1 parcial del contrato de obra pública número 0664-20-LN-F-DC-1-17, correspondiente a la subactividad "1C Estudio de Impacto Ambiental" de la actividad "1 Ingeniería básica", sin que la empresa contratista presentara el estudio de impacto ambiental ante la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México, por lo que con fundamento con lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 42 y 457, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se procede a determinar la cantidad líquida a resarcir, actualizando y aplicando los recargos correspondientes, lo que se hace de la siguiente manera. -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

Tal y como lo señala el artículo 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, cuando no se cubran los créditos fiscales en la fecha o dentro del plazo fijado por las disposiciones fiscales, su monto se actualizará desde el mes en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, para lo cual se deberá aplicar el factor de actualización a la cantidad que se deba actualizar. Dicho factor se obtendrá de dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor que determine el Banco de México, del mes anterior al más reciente del período, entre el citado índice correspondiente, al mes anterior al más antiguo de dicho período. -----

Lo anterior resulta menester señalarlo, ya que, a fin de salvaguardar las garantías de legalidad, certeza jurídica de los imputados, en relación con los principios de proporcionalidad y equidad tributaria establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se procede a realizar el cálculo de la actualización del monto histórico. Ejemplifica lo expuesto, el siguiente criterio. -----

Registro digital: 181236, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 85/2004, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Julio de 2004, página 208, Tipo: Jurisprudencia

ACTUALIZACIÓN DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS O DEVOLUCIONES A CARGO DEL FISCO FEDERAL. SIGNIFICADO DE LA EXPRESIÓN "MES ANTERIOR AL MÁS RECIENTE" DEL PERIODO, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 17-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. El artículo citado establece que el factor para la actualización de las contribuciones, aprovechamientos o devoluciones a cargo del fisco federal, se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes anterior al más reciente del periodo entre el citado índice correspondiente al mes anterior al más antiguo de dicho periodo. La expresión "mes anterior al más reciente" debe entenderse, conforme a su significación gramatical, a la evolución del precepto y a la finalidad del sistema de actualización, en el sentido de que el "mes más reciente" es el último del periodo, el que transcurre al momento de la actualización, y "mes anterior al más reciente" es el anterior al en que se realiza la actualización, lo que permite que la contribución actualizada tenga el valor lo más real posible al momento en que se paga. Además, estimar lo contrario, esto es, que el "mes más reciente" es el último concluido y el "anterior" uno antes de éste, conllevaría a que la actualización correspondiente se efectuara con un Índice Nacional de Precios al Consumidor de dos meses atrás al en que se realiza la actualización, con lo que el sistema de actualización no cumpliría sus fines, en tanto que la cantidad a cubrir no tendría un valor real al momento del pago.

Contradicción de tesis 45/2004-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Sexto Circuito. 4 de junio de 2004. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Javier Arnaud Viñas.

En consecuencia, el factor de actualización, que se aplicó a la cantidad de \$206,855.85 (Doscientos seis mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 85/100 M.N.) cantidad que incluye IVA, se obtuvo de la siguiente manera: --



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

De dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes de marzo de dos mil veinticuatro, con el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes de febrero de dos mil dieciocho; toda vez que la fecha de irregularidad es del mes de marzo de dos mil dieciocho; de acuerdo con el numeral 41 del Código Fiscal de la Ciudad de México, obteniéndose un factor de actualización de 1.34797 el cual se aplicó a la cantidad de \$206,855.85 (Doscientos seis mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 85/100 M.N.) cantidad que incluye IVA, y que fue determinada por el Órgano Auditor, obteniéndose un importe actualizado de \$278,835.48 (Doscientos setenta y ocho mil ochocientos treinta y cinco pesos 48/100 M.N.).-----

Asimismo, para aplicar los recargos al monto actualizado se atendió a lo establecido por el artículo 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, el cual señala que para el contribuyente que deba pagar recargos, la tasa aplicable en un mismo período mensual o fracción de este será siempre la que esté en vigor el primer día del mes o fracción de que se trate. De igual forma, los recargos se calcularán sobre el total de los aprovechamientos previamente actualizados. -----

Por lo que, atendiendo a lo dispuesto por el numeral en cita, se aplicó al monto actualizado que asciende a la cantidad de \$278,835.48 (Doscientos setenta y ocho mil ochocientos treinta y cinco pesos 48/100 M.N.), la tasa mensual desde el mes de marzo de dos mil dieciocho, fecha de la irregularidad, hasta el mes de febrero de dos mil veintitrés, esto es, sin exceder de cinco años, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, generándose una cantidad de \$185,035.22 (Ciento ochenta y cinco mil treinta y cinco pesos 22/100 M.N.) por concepto de recargos. -----

En consecuencia y atendiendo a los procedimientos que establecen los numerales 41 y 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se arribó a la cantidad **\$278,835.48 (Doscientos setenta y ocho mil ochocientos treinta y cinco pesos 48/100 M.N.)**, la cual corresponde al monto histórico, mismo que ha sido actualizado y al que se suman los recargos generados en el período que va del mes de marzo de dos mil dieciocho a febrero de dos mil veintitrés, por lo que se determina un crédito fiscal por la cantidad de **\$463,870.70 (Cuatrocientos sesenta y tres mil ochocientos setenta pesos 70/100 M.N.)**, tal y como se desprende de la siguiente tabla: -----

FECHA DE ACTUALIZACIÓN	INDICE	FECHA DE LA IRREGULARIDAD	INDICE	FACTOR DE ACTUALIZACIÓN
abr-24	133.681	mar-18	99.17137	1.34797



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL.

SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.

SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

	IMPORTE HISTÓRICO	FECHA HISTÓRICA	ACTUALIZACIÓN			
			IMPORTE	PERIODO	INDICES	FACTOR
Monto exigible a la empresa contratista INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la conclusión primera, relativa a que no presentó documentación alguna que comprobara la presentación del estudio de impacto ambiental ante la Secretaría del Medio Ambiente.	\$206,855.85	mar-18	\$278,837.50	INPC MAR 2024 / INPC FEB 2018	133.681/99.17137	1.34797

PROCURADURÍA FISCAL			
RESPONSABILIDAD RESARCITORIA			
CÉDULA ANALÍTICA DEL CÁLCULO DE RECARGOS			
EXPEDIENTE: 11-19-016/228/007-22			
INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.			
IMPORTE DE LA IRREGULARIDAD:		HISTÓRICA	\$206,855.85
IMPORTE ACTUALIZADO DE			\$278,835.48
PERIODO		FEBRERO 2018 / MARZO 2024	
RECARGOS DE LA HACIENDA PÚBLICA LOCAL DEL D.F.			ACUMULADO
FECHA		TASA %	\$278,835.48
		MORA	
mar-18		1.00%	\$2,788.38
abr-18		1.22%	\$3,401.82
may-18		1.30%	\$3,624.89
jun-18		2.16%	\$6,022.89
jul-18		1.92%	\$5,353.68
ago-18		1.22%	\$3,401.82
sep-18		1.04%	\$2,899.91
oct-18		0.99%	\$2,760.49
nov-18		1.20%	\$3,346.05
dic-18		1.07%	\$2,983.56
ene-19		0.65%	\$1,812.44



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

feb-19		0.87%	\$2,425.89
mar-19		1.68%	\$4,684.47
abr-19		1.83%	\$5,102.73
may-19		1.29%	\$3,597.00
jun-19		1.72%	\$4,796.01
jul-19		2.17%	\$6,050.77
ago-19		1.72%	\$4,796.01
sep-19		1.29%	\$3,597.00
oct-19		1.79%	\$4,991.19
nov-19		1.42%	\$3,959.49
dic-19		1.03%	\$2,872.03
ene-20		0.66%	\$1,840.33
feb-20		0.98%	\$2,732.61
mar-20		1.05%	\$2,927.79
abr-20		1.12%	\$3,122.98
may-20		1.70%	\$4,740.24
jun-20		2.60%	\$7,249.78
jul-20		1.03%	\$2,872.03
ago-20		0.77%	\$2,147.05
sep-20		0.57%	\$1,589.37
oct-20		0.90%	\$2,509.54
nov-20		1.08%	\$3,011.45
dic-20		0.56%	\$1,561.49
ene-21		1.25%	\$3,485.47
feb-21		0.86%	\$2,398.00
mar-21		0.23%	\$641.33
abr-21		0.52%	\$1,449.96
may-21		0.25%	\$697.09
jun-21		0.90%	\$2,509.54
jul-21		1.07%	\$2,983.56



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

ago-21		0.65%	\$1,812.44
sep-21		0.59%	\$1,645.14
oct-21		1.12%	\$3,122.98
nov-21		0.57%	\$1,589.37
dic-21		0.31%	\$864.40
ene-22		2.60%	\$7,249.78
feb-22		0.99%	\$2,760.49
mar-22		0.72%	\$2,007.63
abr-22		0.44%	\$1,226.89
may-22		0.26%	\$724.98
jun-22		0.90%	\$2,509.54
jul-22		1.39%	\$3,875.84
ago-22		0.59%	\$1,645.14
sep-22		0.78%	\$2,174.93
oct-22		0.87%	\$2,425.89
nov-22		1.03%	\$2,872.03
dic-22		1.16%	\$3,234.52
ene-23		1.20%	\$3,346.05
feb-23		1.51%	\$4,210.45
RECARGOS			\$185,035.22
ACTUALIZACIÓN + RECARGOS			\$463,870.70

RESUMEN		
	IMPORTE HISTÓRICO	IMPORTE ACTUALIZADO
Monto exigible a la empresa contratista INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V., por la irregularidad contenida en la conclusión primera, relativa a que no presentó documentación alguna que comprobara la presentación del estudio de	\$206,855.85	



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

impacto ambiental ante la Secretaria del Medio Ambiente.		
Monto Actualizado marzo 2018 a abril de 2024.		\$278,835.48
Recargos generados de marzo 2018 a febrero de 2023.		\$185,035.22
MONTO A RESARCIR		\$463,870.70

Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7°, fracción IV y último párrafo, 454 a 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México; 27, fracciones VIII y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México la cual entró en vigor el uno de enero de dos mil diecinueve de conformidad a su segundo artículo transitorio; y 7°, fracción II, inciso C), numeral 4; 29, fracción XXVIII y 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México (que entró en vigor el día dos de enero de dos mil diecinueve), es de resolverse y se resuelve: -----

----- **RESUELVE** -----

PRIMERO. - Al haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria de la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.**, que los obliga a resarcir daño y perjuicio a la Hacienda Pública de esta Ciudad. -----

SEGUNDO. - Se determina un crédito fiscal por la cantidad de **\$463,870.70** (Cuatrocientos sesenta y tres mil ochocientos setenta pesos 70/100 M.N.), en términos de la **Única Conclusión, del Considerando Cuarto**, a cargo de la responsable directa la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.** -----

TERCERO. - Notifíquese por estrados a la empresa contratista **INGENIERÍA ESPECIALIZADA DEL MEDIO AMBIENTE, S.A. DE C.V.** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 434 fracción IV del citado Código. -----

CUARTO. - Comuníquese el sentido de la presente resolución al Titular de la Auditoría Superior de la Ciudad de México. -----



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL.
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y
RESARCITORIOS.
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.



EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/007-22

QUINTO. - Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, el crédito fiscal determinado en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de la misma. -----

SEXTO. - Previos trámites de Ley correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

Así lo proveyó y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----

REVISÓ.

LIC. MARIANA MONTALVO PÉREZ
SUBDIRECTORA DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

ELABORÓ.

LIC. JESÚS ALONSO ÁVILA GARCÍA
AUDITOR FISCAL.



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES



EXPEDIENTE No: 11-19-016/228/007-22

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las 9:00 horas del día **18 de abril de 2024**, el **Lic. Mauro Donjuan Morales**; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio **SAF/PF/SACPR/0001-2024**, y con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios, al acuerdo contenido en el oficio; **SAF/PF/SACPR/1260-2024**, así como la **Resolución** ambos de fecha **10 de abril de 2024**, dictado dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido a la empresa responsable **Ingeniería Especializada del Medio Ambiente, S.A de C.V.**, a efecto de que sea notificada del oficio antes mencionado; teniéndose como fecha de notificación el día **29 de abril de 2024**, se procede a fijar en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, ubicados en calle Doctor Lavista número 144, Acceso 3, Planta Baja, Colonia Doctores, Cuauhtémoc, Código Postal 06720 en la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 434 fracción IV, párrafo segundo del Código Fiscal de la Ciudad de México.-----

-----CONSTE-----

Notificador


Lic. Mauro Donjuan Morales
MDS



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES



EXPEDIENTE No: 11-19-016/228/007-22

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las 19:00 horas del día 26 de abril de 2024, el Lic. Mauro Donjuan Morales; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio SAF/PF/SACPR/0001-2024; y después de haber transcurrido el término de los seis días a los que alude el segundo párrafo de la fracción IV del artículo 434 del Código Fiscal de la Ciudad de México, plazo en el que quedó fijado en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio SAF/PF/SACPR/1260-2024, así como la Resolución ambos de fecha 10 de abril de 2024, dictado dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido a la empresa responsable Ingeniería Especializada del Medio Ambiente, S.A. de C.V., se procede a su retiro dejando constancia de ello en los autos del expediente 11-19-016/228/007-22-----

-----CONSTE-----

Notificador

Lic. Mauro Donjuan Morales