



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE  
ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

# INFORME DE LA CUENTA PÚBLICA 2024



## Contenido

Apartado metodológico del documento .....	5
Consideraciones metodológicas del procesamiento de datos .....	5
1. Unidad de análisis y estandarización de avances .....	5
2. Cálculo de promedios ponderados .....	5
3. Control de datos extremos (sobrecumplimiento) .....	6
4. Exclusión del gasto no programable .....	6
Resultados por Eje .....	7
Resultados Sectoriales .....	8
Sector 01. Jefatura de Gobierno .....	9
Sector 02. Gobierno .....	11
Gobierno .....	11
Alcaldías .....	13
Sector 03. Desarrollo Urbano .....	20
Sector 04. Desarrollo Económico .....	22
Sector 05. Turismo .....	23
Sector 06. Medio ambiente .....	25
Sector 07. Obras y Servicios .....	27
Sector 08. Bienestar .....	29
Sector 09. Finanzas .....	31
Sector 10. Movilidad .....	34
Sector 11. Seguridad .....	36
Sector 13. Contraloría .....	38
Sector 25. Consejería Jurídica .....	40
Sector 26. Salud .....	41
Sector 31. Cultura .....	42
Sector 33. Trabajo .....	44
Sector 34. Protección Civil .....	46
Sector 35. Pueblos y Barrios .....	48
Sector 36. Educación .....	49
Sector 38. Mujeres .....	51
Sector 41. Planeación .....	52



Tabla 1. Semaforización del avance de indicadores de desempeño por Sectores .....	8
Tabla 2. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 01.....	9
Tabla 3. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 02.....	11
Tabla 4. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Alcaldías.....	13
Tabla 5. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 03.....	20
Tabla 6. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 04.....	22
Tabla 7. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 05.....	24
Tabla 8. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 06.....	25
Tabla 9. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 07.....	27
Tabla 10. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 08.....	29
Tabla 11. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 09.....	32
Tabla 12. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 10.....	34
Tabla 13. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 11.....	36
Tabla 14. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 13.....	38
Tabla 15. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 25.....	40
Tabla 16. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 26.....	41
Tabla 17. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 31.....	43
Tabla 18. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 33.....	45
Tabla 19. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 34.....	46
Tabla 20. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 35.....	48
Tabla 21. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 36.....	49
Tabla 22. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 38.....	51
Tabla 23. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 41.....	52



Gráfico 1. Distribución del cumplimiento por sector .....	8
Gráfico 2. Avance Porcentual por URG, Sector 01 .....	10
Gráfico 3. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 01.....	11
Gráfico 4. Avance Porcentual por URG, Sector 02 .....	12
Gráfico 5. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 02.....	13
Gráfico 6. Avance Porcentual por URG, Alcaldías .....	18
Gráfico 7. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Alcaldías .....	19
Gráfico 8. Avance Porcentual por URG, Sector 03 .....	21
Gráfico 9. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 03.....	21
Gráfico 10. Avance Porcentual por URG, Sector 04 .....	23
Gráfico 11. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 04.....	23
Gráfico 12. Avance Porcentual por URG, Sector 05 .....	24
Gráfico 13. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 05.....	25
Gráfico 14. Avance Porcentual por URG, Sector 06 .....	26
Gráfico 15. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 06.....	27
Gráfico 16. Avance Porcentual por URG, Sector 07 .....	28
Gráfico 17. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 07.....	29
Gráfico 18. Avance Porcentual por URG, Sector 08 .....	31
Gráfico 19. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 08.....	31
Gráfico 20. Avance Porcentual por URG, Sector 09 .....	33
Gráfico 21. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 09.....	33
Gráfico 22. Avance Porcentual por URG, Sector 10 .....	35
Gráfico 23. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 10.....	36
Gráfico 24. Avance Porcentual por URG, Sector 11 .....	37
Gráfico 25. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 11.....	38
Gráfico 26. Avance Porcentual por URG, Sector 13 .....	39
Gráfico 27. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 13.....	39
Gráfico 28. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 25.....	40
Gráfico 29. Avance Porcentual por URG, Sector 26 .....	42
Gráfico 30. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 26.....	42
Gráfico 31. Avance Porcentual por URG, Sector 31 .....	44
Gráfico 32. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 31.....	44
Gráfico 33. Avance Porcentual por URG, Sector 33 .....	45
Gráfico 34. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 33.....	46
Gráfico 35. Avance Porcentual por URG, Sector 34 .....	47
Gráfico 36. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 34.....	47
Gráfico 37. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 35.....	48
Gráfico 38. Avance Porcentual por URG, Sector 36 .....	50
Gráfico 39. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 36.....	51
Gráfico 40. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 38.....	52
Gráfico 41. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 41.....	53



## Apartado metodológico del documento

La información se presenta conforme a un enfoque basado en la división sectorial, a partir de la estructura de la Administración Pública de la Ciudad de México. De esta forma, los resultados se dividen en 23 sectores, de los cuales, dos sólo presentan seguimiento del gasto, por lo que se mencionan en este reporte, pero no cuentan con un desarrollo extenso en términos de desempeño, estos son los sectores 15 Tesorería y 16 Deuda Pública.

Adicionalmente, la Estructura Programática considera dos clasificaciones: programas sustantivos y administrativos, los primeros son aquellos orientados a la generación de valor público a través de los bienes y servicios que se otorgan para beneficio de la población, y los segundos se refieren a los procesos que facilitan el desarrollo operativo de las Unidades Responsables de Gasto (URG), por lo tanto, no son susceptibles de informar el desempeño y no son considerados en el informe.

El informe detalla el avance de los indicadores de los Programas presupuestarios (Pp) sustantivos, según el establecimiento de los componentes y actividades en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), e incluye resultados cuantitativos por ejes, sectores, programas e indicadores, señalando el porcentaje de cumplimiento y su clasificación con base en los siguientes parámetros de semaforización.

Parámetros de semaforización	
	>150
	90-100
	70-89.9
	60-69.9
	<60
	No reportó

## Consideraciones metodológicas del procesamiento de datos.

### 1. Unidad de análisis y estandarización de avances

Para garantizar la comparabilidad entre programas, se trabajó exclusivamente con los indicadores de componentes y actividades, que reflejan los resultados operativos, excluyendo así los de Fin y Propósito, cuya periodicidad en términos de medición suele ser mayor a un año.

### 2. Cálculo de promedios ponderados

Los avances promedio de los Pp se obtuvieron sumando todos los valores de sus indicadores de componentes y actividades y dividiéndolos entre el total de indicadores. Se evitó calcular promedios separados por nivel (Componente/Actividad), dado que eso generaría un sesgo al otorgar igual peso a niveles con distinto número de indicadores.

Este mismo criterio se aplicó para estimar el avance promedio de cada URG: se consideró el universo completo de sus indicadores, sin promediar previamente a nivel de Pp. Esta decisión se tomó para evitar distorsiones, ya que algunas URG cuentan con múltiples programas (y, por ende, con decenas de indicadores), mientras que otras tienen un volumen significativamente menor. Promediar entre URG sin considerar este peso diferencial habría producido sesgos importantes.



### 3. Control de datos extremos (sobrecumplimiento)

Se identificaron diversos casos de sobrecumplimiento de metas, es decir, cuando el valor reportado superó el 100% de la meta establecida. Aunque no se construyeron intervalos de confianza para definir técnicamente los márgenes aceptables de variación, se estableció como límite máximo el 149%. Cuando un indicador o programa reportó un cumplimiento superior a este umbral, se clasificó como “sobrecumplimiento” y se registró con su valor real en las tablas correspondientes, a fin de señalar posibles debilidades en la planeación de metas.

Sin embargo, para el cálculo de promedios de URG y sectores, estos valores fueron acotados a 100%, con el objetivo de evitar que influyeran de manera desproporcionada en los resultados agregados. Esta decisión responde a la alta sensibilidad que presentan los promedios frente a valores atípicos, los cuales pueden distorsionar la interpretación del desempeño real.

### 4. Exclusión del gasto no programable

Con el fin de enfocar el análisis exclusivamente en el desempeño de programas gubernamentales con objetivos y metas definidas, se excluyó el gasto no programable. Este tipo de gasto abarca erogaciones obligatorias como el servicio de la deuda, participaciones y pago de pensiones, que no están vinculadas a metas operativas ni a resultados medibles.

Incluir este tipo de gasto habría distorsionado la evaluación del desempeño programático, al incorporar rubros que no dependen de la gestión de resultados. Al excluirlo, se obtiene una medición más precisa, transparente y orientada a la rendición de cuentas sobre el uso de los recursos públicos con fines específicos.



## Resultados por Eje

### Eje 1. Igualdad y Derechos

- Se contó con 61 Pp alineados al Eje 1, los cuales se operaron en 22 URG, considerando un total de 377 indicadores de desempeño.

### Eje 2. Ciudad Sustentable

- El Eje 2 concentró un total de 199 Pp operados por 46 URG, los cuales contemplan 1377 indicadores de desempeño.

### Eje 3. Más y Mejor Movilidad

- En el Eje 3, se agruparon 15 Pp que fueron implementados por 12 URG, en los que se dio seguimiento a 119 indicadores de desempeño.

### Eje 4. Ciudad de México, Capital Cultural de América

- Se contó con 15 Pp alineados al Eje 4, los cuales se operaron en 11 URG, incluyendo un total de 92 indicadores de desempeño.

### Eje 5. Cero Agresión y Más Seguridad

- El Eje 5 concentró 103 Pp operados por 88 URG, registrando 535 indicadores de desempeño.

### Eje 6. Ciencia, Innovación y Transparencia

- En el Eje 6 se presentaron 41 Pp implementados por 25 URG, dando seguimiento a un total de 404 indicadores de desempeño.



## Resultados Sectoriales

La **Tabla 1** presenta la distribución de los Pp implementados durante el ejercicio 2024, desglosada por tipo de gasto y sector. Además, incluye el número de URG, componentes, actividades e indicadores, ofreciendo una visión integral de la estructura programática para dicho periodo.

Tabla 1. Semaforización del avance de indicadores de desempeño por Sectores

No. sector	Nombre del sector	Gasto Programable					Nivel de Cumplimiento
		Número de URG	Número de Pp	Número de Componentes	Número de Actividades	Total Indicadores	
Total	97	437	1233	1683	2916		
01	Jefatura	4	9	18	24	42	
02	Gobierno centrales	6	12	25	37	62	
02	Alcaldías	16	190	614	821	1435	
03	Desarrollo urbano	2	5	12	20	32	
04	Desarrollo económico	3	9	22	36	58	
05	Turismo	2	4	9	12	21	
06	Medio ambiente	5	20	66	85	151	
07	Obras y servicios	4	14	33	39	72	
08	Bienestar	6	35	93	113	206	
09	Finanzas	9	24	67	90	157	
10	Movilidad	8	17	38	63	101	
11	Seguridad ciudadana	4	15	34	45	79	
13	Contraloría	3	7	19	30	49	
25	Consejería	1	3	9	13	22	
26	Salud	4	12	36	55	91	
31	Cultura	5	14	31	39	70	
33	Trabajo	3	8	23	32	55	
34	Protección civil	2	4	11	20	31	
35	Pueblos y barrios	1	3	9	11	20	
36	Educación	7	26	47	67	114	
38	Mujeres	1	4	11	24	35	
41	Planeación	1	2	6	7	13	
Gasto no programable							
15	Tesorería	1	1	2	2	4	N/A
16	Deuda	1	2	2	2	4	N/A

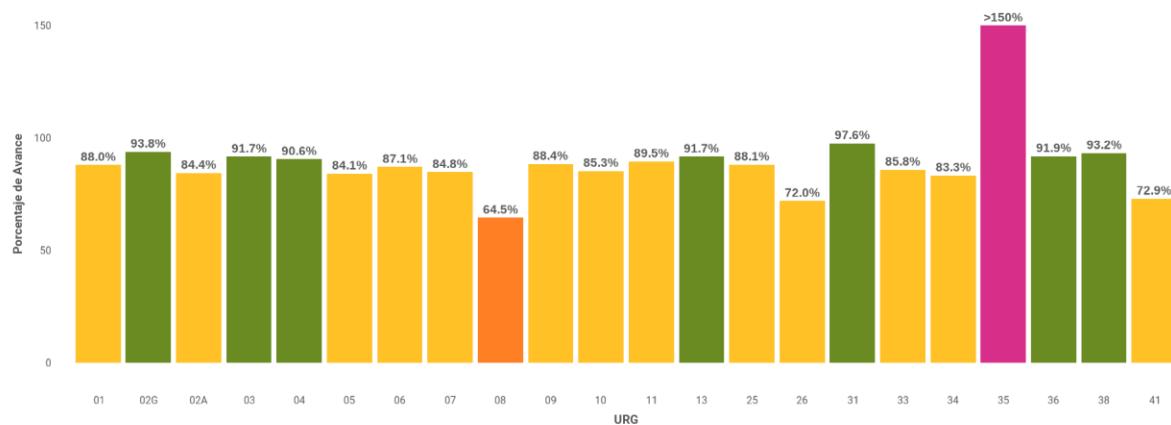
La **Tabla 1** muestra que los sectores centrales y las alcaldías de la Ciudad de México se distribuyen en 23, los cuales se encuentran divididos por gasto programable y no programable. Los sectores con gasto programable son 21, mientras que dos cuentan con gasto no programable. Por la naturaleza de los Pp del gasto no programable, se tomó la decisión



metodológica de excluirlos del análisis por nivel de cumplimiento y solo se enunciarán el resto de datos.

Los 21 Sectores con Gasto Programable operan un total de 437 Pp, que incluyen un total de 2,916 indicadores de sus respectivas MIR, los cuales se dividen en 1,233 en el nivel de componentes y 1,682 en el nivel de actividades.

Gráfico 1. Distribución del cumplimiento por Sector



El **Gráfico 1** proporciona una visión clara del desempeño de las URG distribuidas por sectores. Un hallazgo destacado es que el sector 35 supera en más de 150% su MIR. Este comportamiento, lejos de indicar un rendimiento óptimo, sugiere un sobrecumplimiento, resultado de una planificación deficiente de las metas institucionales.

En cuanto al nivel de cumplimiento, los sectores 02 (Gobierno centrales), 03, 04, 13, 31, 36 y 38 muestran un desempeño superior al 90.0%. Los sectores 01, 02 (Alcaldías), 05, 06, 07, 09, 10, 11, 25, 26, 33, 34 y 41 presentan un nivel de cumplimiento intermedio. Por otra parte, el sector 08 se encuentra en una posición de riesgo, ya que su desempeño fue del 64.5%, lo que sugiere que cuenta con áreas de oportunidad significativas para mejorar sus niveles de cumplimiento en el próximo ejercicio fiscal.

### Sector 01. Jefatura de Gobierno

La Jefatura de Gobierno tiene como misión, dirigir e implementar políticas, planes, programas y acciones en beneficio de las personas de la Ciudad de México, a través de actos y procedimientos que garanticen el derecho a la buena administración pública, bajo los principios contenidos en la Constitución Política de la Ciudad de México.

Tabla 2. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 01.

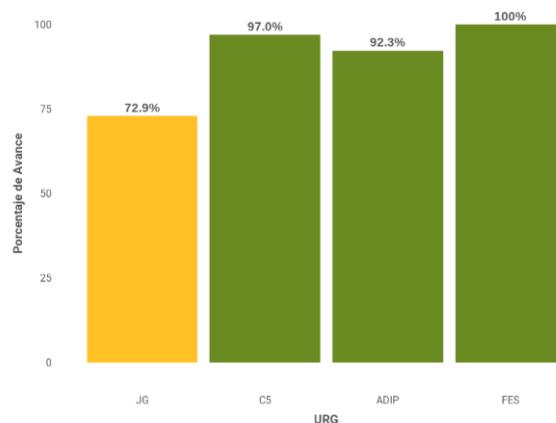
URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR	Componentes	Actividades	#	%	#
	<b>Total General del Sector</b>	<b>42</b>	<b>88.0</b>	<b>18</b>	<b>89.1</b>	<b>24</b>	<b>85.9</b>
Jefatura de Gobierno (JG)	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	5	81.6	2	66.5	3	91.7



URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	P020 Planeación y seguimiento de la política gubernamental	9	68.1	4	70.3	5	66.4
<b>Centro de Comando, Control, Cómputo, Comunicaciones y Contacto Ciudadano (C5)</b>	E065 Servicio Integral de operación y atención a emergencias	7	96.1	3	96.7	4	95.8
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	2	100	1	100	1	100
<b>Agencia Digital de Innovación Pública de la Ciudad de México (ADIP)</b>	E005 Acciones para mejorar la gobernanza digital	6	83.3	3	100	3	100
	E157 Atención y orientación telefónica sobre trámites y servicios	4	100	2	100	2	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	3	92.3	1	100	2	100
<b>Fondo para el Desarrollo Económico y Social (FES)</b>	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	3	100	1	100	3	100
	P054 Estudios de desarrollo económico, social y ambiental	2	100	1	100	1	100

De acuerdo con la **Tabla 2**, cuatro de los Pp cuentan con un cumplimiento del 100%, de estos: uno corresponde al C5, uno a la ADIP y dos al FES. Asimismo, se presentan dos Pp semaforizados en amarillo: uno de la JG, con un avance del 81.6%, y uno de ADIP, con 83.3%, lo que implica la existencia de áreas de oportunidad en materia de planeación. Asimismo, el P020 de la JG presentó un desempeño del 68.1%, lo cual implica una posición de riesgo, que sugiere la necesidad de reforzar no sólo el cumplimiento de metas, sino también el diseño de la MIR en todos sus niveles, con el objetivo de articular indicadores congruentes con las capacidades y atribuciones de la URG.

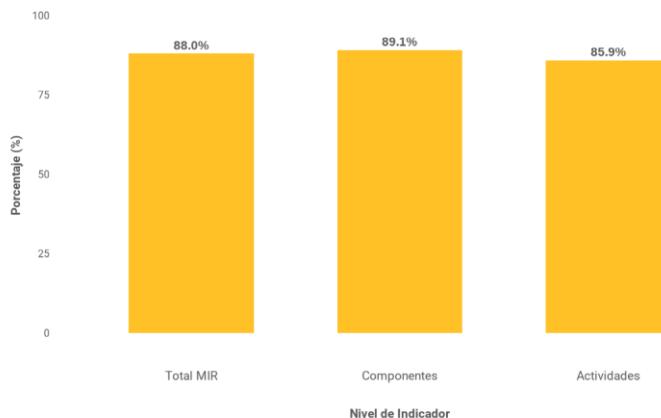
Gráfico 2. Avance Porcentual por URG, Sector 01.



El **Gráfico 2** permite observar que tres de las cuatro URG han alcanzado un nivel óptimo en su desempeño, siendo FES la única con el 100% de cumplimiento, reflejando una adecuada alineación entre lo planificado y lo ejecutado. En este sentido, C5 y ADIP presentan avances de más del 90.0%, que también se consideran aceptables. En contraparte, la JG reportó un 72.9%, siendo la URG del sector con menor grado de avance.



Gráfico 3. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 01.



El análisis del sector revela un avance promedio general del 88.0% en los indicadores de la MIR. Al observar los diferentes niveles, se aprecia que los componentes, que representan los bienes y servicios producidos, muestran un avance del 89.1%. Por otro lado, las actividades, es decir, las tareas necesarias para generar estos entregables, registran un avance del 85.9%.

## Sector 02. Gobierno

En este sector se establece la coordinación de las relaciones con los órganos y poderes públicos locales y federales; la coordinación metropolitana y regional, acción cívica para atender las demandas de las y los habitantes de la Ciudad de México, mediante el diálogo y la negociación. El sector atiende las demandas de la ciudadanía, de igual manera realiza acciones de coordinación de Gobierno central y Alcaldías, promueve la igualdad y el respeto a los derechos humanos y la atención de víctimas.

### Gobierno

Tabla 3. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 02.

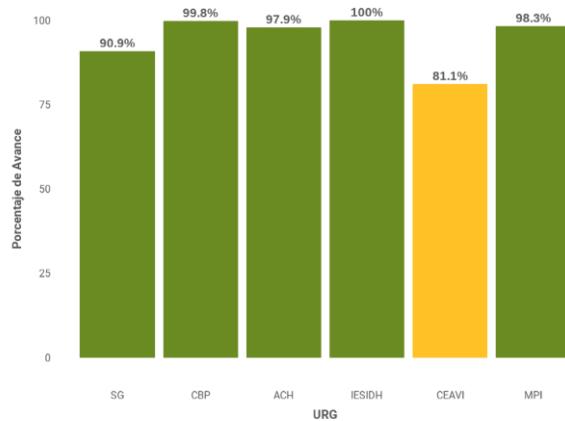
URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
Total General del Sector		62	93.8	25	95.0	37	93.0
Secretaría de Gobierno (SECGOB)	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	3	88.3	1	75.0	2	87.5
	P055 Coordinación general de Gobierno	7	100	3	100	4	100
	S005 Atención prioritaria a personas egresadas del sistema de justicia penal	7	96.5	3	97.0	4	96.2
	U019 Si al desarme, Sí a la paz	3	62.0	1	<60	2	83.0
Comisión de Búsqueda de personas de la Ciudad de México (CBP)	E097 Acciones de búsqueda, localización e identificación de personas	5	99.8	2	100	3	99.7
Autoridad del Centro Histórico (ACH)	E003 Acciones de obras y servicios para la recuperación, promoción y protección del Centro Histórico	12	99.4	6	99.5	6	99.3



URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
<b>Total General del Sector</b>		<b>62</b>	<b>93.8</b>	<b>25</b>	<b>95.0</b>	<b>37</b>	<b>93.0</b>
<b>Instancia Ejecutora del Sistema Integral de Derechos Humanos (IESIDH)</b>	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	3	91.7	1	100	2	87.5
	P017 Acciones para la transversalización del enfoque en derechos humanos	5	100	2	100	3	100
<b>Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas de la Ciudad de México (CEAVI)</b>	E109 Apoyo integral a víctimas	8	81.1	3	97.0	5	71.6
<b>Mecanismo de Protección Integral de Personas Defensoras de Derechos Humanos y Periodistas (MPI)</b>	E158 Protección integral de personas defensoras de derechos humanos y periodistas	3	96.7	1	100	2	95.0
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	3	100	1	100	2	100

Con respecto a la **Tabla 3**, se observa que cuatro de los Pp cuentan con un cumplimiento del 100%, estos son: el P055 de SEGOB; el N001 y el P017 de IESIDH; y el N001 de MPI, lo que indica que alcanzaron la totalidad de las metas en indicadores de componentes y actividades. Asimismo, cinco Pp presentaron avances de más del 90.0%, de acuerdo con la información reportada por las URG. En contraste, el E109 de CEAVI presentó el desempeño más bajo de los Pp del sector.

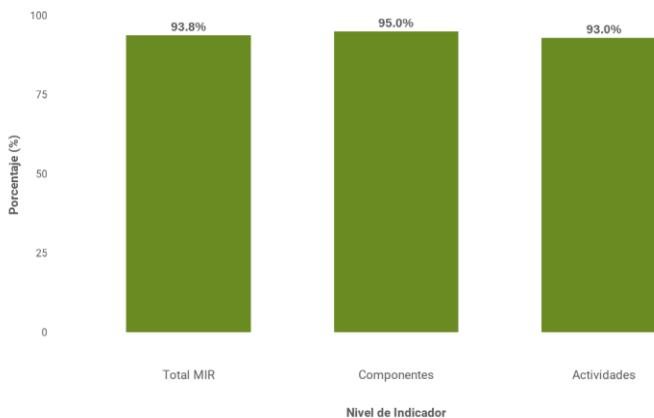
Gráfico 4. Avance Porcentual por URG, Sector 02.



En lo relativo a las URG, cinco están semaforizadas en color verde, lo que se traduce en un avance óptimo en el cumplimiento de metas, con porcentajes por encima del noventa por ciento, lo cual implicaría que el ejercicio de recursos cumplió con los objetivos a los que fue destinado. Por otra parte, la CEAVI resalta del resto de las URG con 81.1% en los indicadores de la MIR, lo cual deriva en la necesidad de incrementar los esfuerzos en planeación y ejecución del gasto.



Gráfico 5. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 02.



El **Gráfico 5** indica que el avance promedio del sector fue de 93.8%, clasificado como un nivel óptimo, caracterizado por la congruencia entre las metas planeadas en la fase de diseño y los resultados alcanzados tras la implementación. Los componentes tuvieron un desempeño de 95%, ligeramente mayor que el de actividades, que fue del 93.0%

### Alcaldías

En este Sector Alcaldías se otorgan servicios eficientes y de alta calidad, atiende las demandas de la ciudadanía residente de la demarcación territorial, de igual manera realiza acciones de coordinación con el Gobierno central para la atención de las necesidades.

Tabla 4. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Alcaldías.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>1435</b>	<b>84.4</b>	<b>614</b>	<b>85.9</b>	<b>821</b>	<b>83.2</b>
Alcaldía Álvaro Obregón (AAO)	E187 Servicios públicos	17	85.9	6	92.5	11	82.4
	E188 Educación, cultura deporte y recreación	17	84.5	8	87.5	9	81.8
	E189 Servicios de salud Alcaldías	14	75.7	7	75.7	7	75.7
	E190 Servicios de atención animal	6	100	3	100	3	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	6	97.5	3	100	3	95.0
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	16	84.3	8	85.1	8	83.4
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	5	91.0	2	90.5	3	91.3
	K023 Infraestructura urbana	19	89.8	10	88.0	9	91.8
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	R002 Presupuesto participativo	6	100	2	100	4	100
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	13	90.0	6	89.2	7	90.7
	U048 Apoyos sociales	6	<60	3	<60	3	<60
Alcaldía Azcapotzalco (AAZCA)	E187 Servicios Públicos	10	95.2	5	95.2	5	95.0
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	5	<60	2	<60	3	<60
	E190 Servicios de atención animal	2	100	1	100	1	100



URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
Alcaldía Benito Juárez (ABJ)	E198 Servicios de cuidado infantil	5	86.2	2	99.0	3	66.5
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	4	97.0	2	97.0	2	96.0
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	4	98.5	2	98.5	2	100
	K023 Infraestructura urbana	2	89.0	1	89.0	1	89.0
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	98.0	2	98.0	2	99.0
	R002 Presupuesto participativo	3	100	1	100	2	100
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	4	78.8	2	<60	2	78.8
	E187 Servicios públicos	14	98.4	7	97.7	7	99.1
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	24	96.3	10	95.0	14	97.3
	E189 Servicio de salud en Alcaldías	15	92.6	6	81.7	9	99.9
	E190 Servicios de atención animal	4	97.8	2	95.5	2	100
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	9	98.6	4	96.8	5	100
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	7	98.6	3	96.7	4	100
	K023 Infraestructura urbana	4	100	2	100	2	100
Alcaldía Coyoacán (ACOY)	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	95.8	2	91.5	2	100
	R002 Presupuesto participativo	3	99.3	1	98.0	2	100
	E187 Servicios Públicos	4	100	2	100	2	100
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	5	100	3	100	2	100
	E189 Servicios de salud en Alcaldías	5	<60	2	79.0	3	<60
	E190 Servicios de atención animal	4	<60	2	100	2	<60
	E198 Servicios de cuidado infantil	2	75.0	1	78.0	1	72.0
	E200 Gobierno y seguridad en alcaldías	10	84.3	5	83.4	5	85.2
	F037 Turismo, empleo y fomento al empleo	2	<60	1	87.0	1	<60
	K023 Infraestructura urbana	3	66.7	2	<60	1	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	78.3	2	80.0	2	76.5
	R002 Presupuesto participativo	4	100	1	100	3	100
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	2	<60	1	<60	1	<60
	S234 Programa apoyo para el bienestar familiar	2	100	1	100	1	100
Alcaldía Cuajimalpa de Morelos (ACM)	U048 Apoyos sociales	6	<60	3	<60	3	<60
	E187 Servicios públicos	8	89.0	4	91.5	4	86.5
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	6	86.7	3	86.7	3	86.7
	E189 Servicios de salud en alcaldías	2	97.5	1	95.0	1	100
	E190 Servicios de atención animal	2	90.0	1	90.0	1	90.0
	E198 Servicios de cuidado infantil	2	98.5	1	97.0	1	100
	E200 Gobierno y seguridad en alcaldías	6	93.0	3	93.3	3	92.7
	F037 Turismo empleo y fomento económico	4	92.0	2	91.0	2	93.0
	K023 Infraestructura Urbana	8	95.5	4	92.5	4	98.5
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	6	97.3	3	98.0	3	96.7
	R002 Presupuesto participativo	2	100	1	100	1	100



URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR	Componentes		Actividades		
#	%	#	%	#	%	#	%
<b>Alcaldía Cuauhtémoc (ACUH)</b>	S234 Programa de apoyo para el bienestar familiar	4	100	2	100	2	100
	E187 Servicios públicos	5	100	3	100	2	100
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	4	75.0	2	100	2	<60
	E189 Servicios de salud en Alcaldías	4	93.8	2	100	2	87.5
	E190 Servicios de atención animal	2	100	1	100	1	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	3	90.7	2	92.0	1	88.0
	E200 Gobierno y seguridad en alcaldías	6	100	3	100	3	100
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	2	100	1	100	1	100
	K023 Infraestructura urbana	12	<60	6	<60	6	<60
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	100	2	100	2	100
	R002 Presupuesto participativo	3	100	1	100	2	100
	S232 Ayudas para la comunidad LGBTTIQ+	2	100	1	100	1	100
	U048 Apoyos sociales	2	<60	1	<60	1	<60
	E187 Servicios públicos	10	99.3	5	98.6	5	100
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	6	96.3	2	98.5	4	95.3
	E189 Servicios de salud en Alcaldías	7	94.7	3	94.7	4	94.8
<b>Alcaldía Gustavo A. Madero (AGAM)</b>	E190 Servicios de atención animal	2	93.5	1	87.0	1	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	5	100	2	100	3	100
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	6	99.3	3	99.3	3	99.3
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	4	93.5	2	97.0	2	90.0
	K023 Infraestructura urbana	3	100	1	100	2	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	8	70.8	4	91.5	4	<60
	R002 Presupuesto participativo	3	99.7	1	99.0	2	100
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	8	98.9	3	98.0	5	99.4
	U048 Apoyos sociales	21	100	7	100	14	100
	E187 Servicios Públicos	8	92.5	4	85.0	4	92.5
<b>Alcaldía Iztacalco (AIZTC)</b>	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	7	100	3	100	4	100
	E189 Servicios de salud en las Alcaldías	5	100	2	100	3	100
	E190 Servicios de atención animal	3	100	1	100	2	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	4	100	2	100	2	100
	F037 Turismo, empleo y fomento al empleo.	4	100	2	100	2	100
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	5	100	2	100	3	100
	K023 Infraestructura Urbana	10	100	5	100	5	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	6	100	3	100	3	100
	R002 Presupuesto Participativo	2	100	1	100	1	100
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	6	100	3	100	3	100
<b>Alcaldía Iztapalapa (AIZTP)</b>	U048 Apoyos sociales	15	93.3	6	83.3	9	99.9
	E187 Servicios públicos	9	100	3	100	6	100
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	9	100	3	100	6	100



URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
Alcaldía La Magdalena Contreras (ALMC)	E189 Servicios de salud en alcaldías	4	88.3	1	100	3	84.3
	E190 Servicios de atención animal	3	92.3	1	100	2	88.5
	E198 Servicios de cuidado infantil	7	100	3	100	4	100
	E200 Gobierno y seguridad en alcaldías	5	100	1	100	4	100
	F037 Turismo empleo y fomento económico	4	100	1	100	3	100
	K023 Infraestructura Urbana	4	98.5	1	100	3	98.0
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
	R002 Presupuesto participativo	3	99.7	1	99.0	2	100
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	2	92.5	1	85.0	1	100
	U048 Apoyos sociales	2	100	1	100	1	100
	E187 Servicios públicos	15	96.4	8	93.3	7	100
	E188 Educación, cultura deporte y recreación	22	<60	8	<60	14	<60
	E189 Servicios de salud en Alcaldías	18	97.7	8	94.9	10	100
	E190 Servicios de atención animal	4	100	2	100	2	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	7	<60	3	<60	4	<60
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	18	77.8	9	84.7	9	70.9
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	8	97.0	3	96.0	5	97.6
	K023 Infraestructura urbana	5	82.9	4	78.7	1	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	1	<60	1	100	0	<60
	R002 Presupuesto participativo	4	97.5	2	97.5	2	97.5
	S234 Programa de apoyo para el Bienestar familiar	4	65.2	2	78.0	2	<60
	U048 Apoyos sociales	11	100	5	100	6	100
	E187 Servicios Públicos	12	90.7	6	83.0	6	98.3
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	4	100	2	100	2	100
Alcaldía Miguel Hidalgo (AMH)	E189 Servicios de salud en Alcaldías	11	97.0	5	99.8	6	94.7
	E190 Servicios de atención animal	6	100	3	100	3	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	5	92.0	2	90.0	3	93.3
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	11	99.6	5	99.2	6	100
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	11	80.1	4	95.8	7	71.1
	K023 Infraestructura urbana	13	98.8	6	97.5	7	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	12	97.3	6	94.7	6	100
	R002 Presupuesto participativo	3	100	1	100	2	100
	S299 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	3	100	1	100	2	100
	S233 Apoyo de alimentación y refugio para personas vulnerables	5	98.8	2	98.5	3	99.0
Alcaldía Milpa Alta (AMA)	E187 Servicios públicos	35	90.1	11	87.6	24	91.2
	E188 Educación, cultura deporte y recreación	12	<60	5	<60	7	<60
	E189 Servicios de salud Alcaldías	6	66.0	2	73.0	4	62.5
	E190 Servicios de atención animal	3	<60	1	62.0	2	<60
	E198 Servicios de cuidado infantil	12	73.0	4	74.0	8	72.5
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	29	96.4	9	97.1	20	96.4



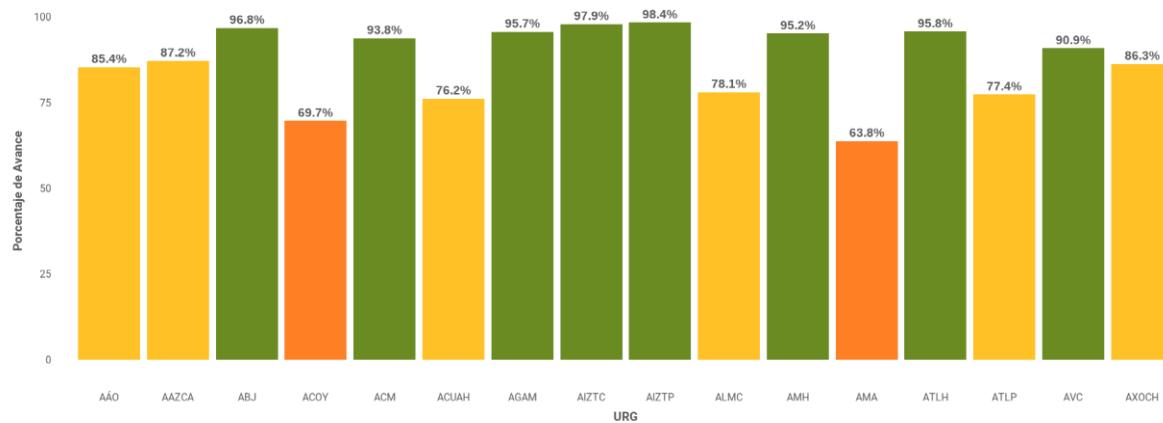
URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR	Componentes		Actividades		
#	%	#	%	#	%	#	%
Alcaldía Tláhuac (ATLH)	F037 Turismo, empleo y fomento económico	33	75.5	11	64.7	22	80.9
	K023 Infraestructura urbana	24	91.6	9	95.6	15	89.2
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	9	82.9	3	98.0	6	75.3
	R002 Presupuesto participativo	2	100	1	100	1	100
	S233 Apoyo de alimentación y refugio para personas vulnerables	3	100	1	100	2	100
	S234 Programa de apoyo para el bienestar familiar	0	<60	0	<60	0	<60
	U048 Apoyos sociales	18	<60	9	<60	9	<60
	E187 Servicios públicos	11	100	5	100	6	100
	E188 Educación, cultura deporte y recreación	6	93.1	3	96.7	3	91.0
	E189 Servicios de salud en Alcaldías	4	100	2	100	2	100
	E190 Servicios de atención animal	4	87.0	2	74.0	2	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	2	86.0	1	86.0	1	86.0
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	19	94.9	9	98.3	10	91.9
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	6	100	3	100	3	100
	K023 Infraestructura urbana	10	97.6	5	95.2	5	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	89.0	2	71.5	2	100
Alcaldía Tlalpan (ATLP)	R002 Presupuesto participativo	2	95.8	1	100	1	91.5
	U048 Apoyos sociales	4	100	2	100	2	100
	E187 Servicios públicos	16	96.3	6	97.0	10	95.8
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	10	92.8	4	84.0	6	99.8
	E189 Servicios de salud en las Alcaldías	6	100	3	100	3	100
	E190 Servicios de atención animal	4	82.0	2	100	2	64.0
	E198 Servicios de cuidado infantil	8	82.6	4	69.5	4	93.0
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	5	89.2	1	100	4	86.5
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	19	90.9	6	79.0	13	98.9
	K023 Infraestructura Urbana	11	83.4	5	100	6	69.5
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	10	61.0	4	72.8	6	<60
	R002 Presupuesto Participativo	2	100	1	100	1	100
	S234 Programa de apoyo para el Bienestar familiar	12	<60	4	<60	8	<60
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	5	100	1	100	4	100
	U048 Apoyos sociales	6	<60	2	<60	4	<60
	E187 Servicios públicos	6	100	3	100	3	100
Alcaldía Venustiano Carranza (AVC)	E188 Educación, cultura deporte y recreación	9	90.0	3	85.3	6	92.3
	E189 Servicios de salud en alcaldías	6	100	2	100	4	100
	E190 Servicios de atención animal	3	100	1	100	2	100
	E198 Servicios de cuidado infantil	3	100	1	100	2	100
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	14	92.1	5	94.0	9	91.1
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	5	79.0	2	<60	3	100
	K023 Infraestructura urbana	21	94.4	7	94.3	14	94.4



URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR	Componentes		Actividades		
#	%	#	%	#	%	#	%
Alcaldía Xochimilco (AXOCH)	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	R002 Presupuesto participativo	3	100	1	100	2	100
	S229 Apoyo para el desarrollo integral de la mujer	8	<60	2	<60	6	<60
	S232 Ayudas para la comunidad LGBTTTIQ+	4	100	1	100	3	100
	S233 Apoyo de alimentación y refugio para personas vulnerables	5	100	2	100	3	100
	S235 Apoyos para el cuidado del adulto mayor	5	72.6	+	100	5	61.6
	U048 Apoyos sociales	15	99.0	5	97.0	10	100
	E187 Servicios Públicos	18	85.2	9	85.2	9	85.2
	E188 Educación, cultura, deporte y recreación	11	94.4	5	100	6	89.7
	E189 Servicios de salud en Alcaldías	12	72.5	6	80.0	6	65.0
	E190 Servicios de atención animal	6	89.5	3	100	3	79.0
	E198 Servicios de cuidado infantil	4	99.3	2	98.5	2	100
	E200 Gobierno y seguridad en Alcaldías	13	79.0	6	79.0	7	79.0
	F037 Turismo, empleo y fomento económico	17	86.4	7	86.3	10	86.5
	K023 Infraestructura urbana	20	86.5	10	82.5	10	90.5
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	10	95.0	5	95.0	5	95.0
	R002 Presupuesto participativo	2	100	1	100	1	100
	U048 Apoyos sociales	3	87.0	1	87.0	2	87.0

A partir de la **Tabla 4**, se observa un comportamiento heterogéneo en los niveles de avance de los Pp. El 33.15% alcanzó un cumplimiento del 100%, es decir, muestran una alineación absoluta entre las metas programadas y las alcanzadas. En contraste, el 10% de los Pp presentan un desempeño por debajo del 60%, lo cual puede derivarse de procesos de diseño y planeación inadecuados.

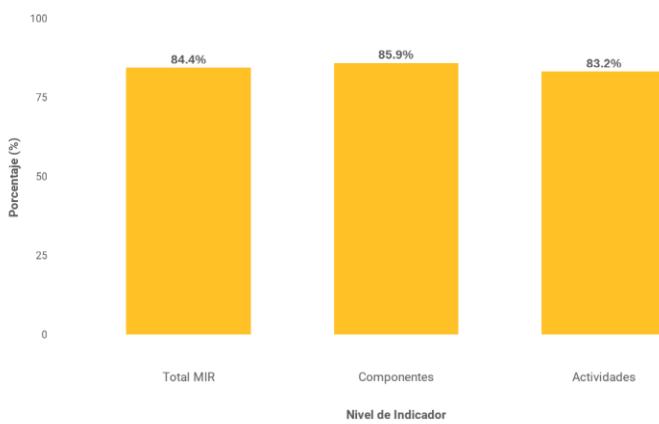
Gráfico 6. Avance Porcentual por URG, Alcaldías.





El **Gráfico 6** permite observar el desempeño por alcaldía, destaca que ocho URG lograron un avance óptimo en sus metas, al estar semaforizadas en verde, entre estas AIZTP (98.4%), AIZTC (97.9%) y ABJ (96.8%) presentaron los porcentajes más altos. Por otra parte, seis URG tuvieron niveles de avance del 70.0% al 90.0%, estas son: AÁO (85.4%), AAZCA (87.2%), ACUAH (76.2%), ALMC (78.1%), ATLP (77.4%) y AXOCH (86.3%), esto sugiere que han logrado avanzar significativamente, aunque aún tienen camino por recorrer para consolidar sus metas. Finalmente, ACOY (69.7%) y AMA (63.8%) mostraron niveles de avance de entre 60.0% y 70.0%, por lo que sería adecuado afinar los procesos de diseño y planeación de Pp para futuros ciclos presupuestarios.

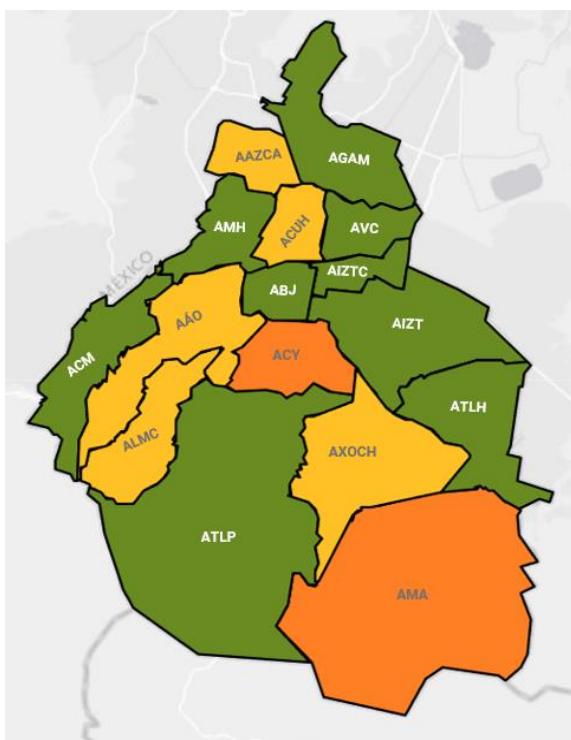
Gráfico 7. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Alcaldías.



Al analizar de manera conjunta el sector, el avance promedio de los indicadores de la MIR se sitúa en el 84.4%, semaforizado en amarillo, lo que indica la presencia de esfuerzos importantes por alcanzar las metas propuestas, pero es necesario continuar afinando los procesos de planeación. De esta forma, a nivel de componentes se dio un cumplimiento del 85.9% y en actividades del 83.2%.



Gráfico 8. Distribución del cumplimiento por sector



AÁO	Alcaldía Álvaro Obregón
AAZCA	Alcaldía Azcapotzalco
ABJ	Alcaldía Benito Juárez
ACOY	Alcaldía Coyoacán
ACM	Alcaldía Cuajimalpa de Morelos
ACUH	Alcaldía Cuauhtémoc
AGAM	Alcaldía Gustavo A. Madero
AIZTC	Alcaldía Iztacalco
AIZTP	Alcaldía Iztapalapa
ALMC	Alcaldía La Magdalena Contreras
AMH	Alcaldía Miguel Hidalgo
AMA	Alcaldía Milpa Alta
ATLH	Alcaldía Tláhuac
ATLP	Alcaldía Tlalpan
AVC	Alcaldía Venustiano Carranza
AXOCH	Alcaldía Xochimilco

El **Gráfico 8**, muestra que nueve Alcaldías se posicionaron por encima del 90.0%, que corresponde a un comportamiento óptimo, es decir, un cumplimiento completo o casi completo de las metas planteadas en el Diseño de Pp. Cinco alcaldías, que son AAZCA, ACUH, AÁO, ALMC y AXOCH, se encuentran en amarillo, lo que implica un avance importante en los indicadores, pero también es una señal de que es necesario reforzar la planeación y el diseño de los Pp. Finalmente, ACOY y AMA presentan niveles de cumplimiento de entre 60.0% y 70.0%, lo cual las coloca en una posición de riesgo, con una baja consecución de objetivos.

### Sector 03. Desarrollo Urbano

El objetivo del sector es conducir el crecimiento autosustentable, el aprovechamiento al máximo del suelo urbano, la equidad y el acceso universal al espacio público. Para ello, las URG se coordinan para la recuperación de espacios públicos, la reactivación de zonas en desuso, la protección y conservación del paisaje urbano, así como la promoción de la construcción de vivienda social autosustentable, acciones que mejoran las condiciones de habitabilidad de la Ciudad.

Tabla 5. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 03.

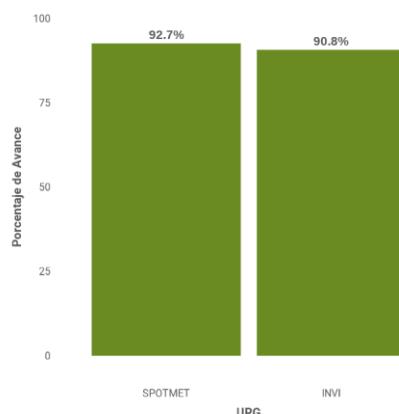
URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	Total General del Sector	32	91.7	12	92.8	20	91.1



<b>Secretaría de Planeación, Ordenamiento Territorial y Coordinación Metropolitana (SPOTMET)</b>	G073 Regulación del desarrollo urbano	11	90.1	4	96.0	7	86.7
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
<b>Instituto de Vivienda (INVI)</b>	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
	S027 Mejoramiento de la vivienda	6	82.0	2	77.0	4	84.5
	S061 Vivienda en conjunto	6	92.0	2	88.0	4	94.0

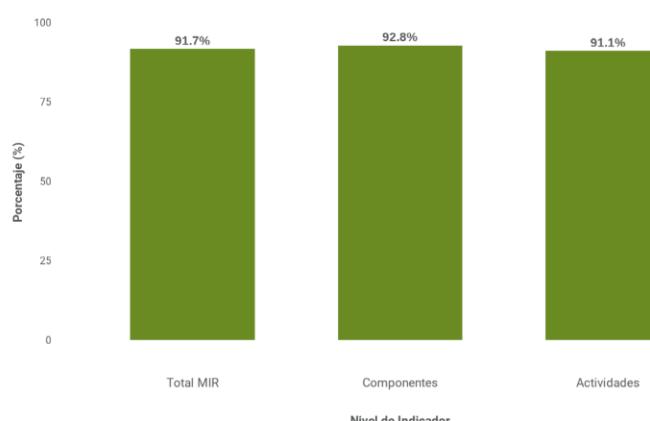
La Tabla 5 revela que cuatro de los Pp alcanzaron porcentajes por encima del 90.0%, de estos, los N001 de ambas URG cumplieron en su totalidad las metas presentadas en la etapa de diseño. En contraposición, el Pp S027 ejecutado por el INVI, fue el único evaluado con un nivel de avance intermedio, con un porcentaje de 82.0% en los indicadores de la MIR.

Gráfico 9. Avance Porcentual por URG, Sector 03.



El análisis del sector sugiere un progreso óptimo en el cumplimiento por parte de ambas URG. En principio, SPOTMET presenta un avance del 92.7% en la consecución de sus metas. Por su parte, el INVI muestra un desempeño similar, alcanzando un 90.8% de avance.

Gráfico 10. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 03.





El sector presenta un avance promedio del 91.7% en el total MIR. El cumplimiento promedio es de 91.1% en actividades y de 92.8% en componentes. En general, el sector muestra un progreso constante con una ligera ventaja en la consolidación de componentes.

#### Sector 04. Desarrollo Económico

Este sector tiene por propósito la coordinación de la política económica de la Ciudad de México, con el fin de que el crecimiento económico y el empleo sustentado en un marco de certeza jurídica, normativa y regulatoria que facilite y fomente la competitividad, la innovación, la inversión y el desarrollo de las actividades económicas, teniendo como objetivo central el mejoramiento de la calidad de vida de las y los habitantes de la Ciudad de México.

Tabla 6. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 04.

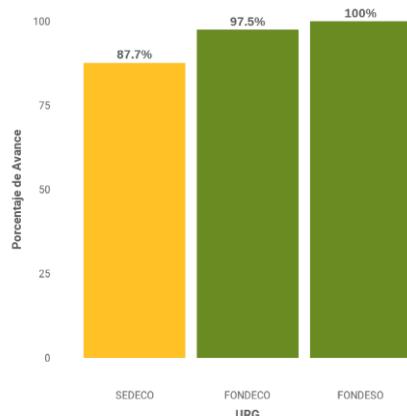
URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>58</b>	<b>90.6</b>	<b>22</b>	<b>90.8</b>	<b>36</b>	<b>90.4</b>
Secretaría de Desarrollo Económico (SEDECO)	F034 Fortalecimiento de competencias en energía solar	8	100	3	100	5	100
	F036 Operación y funcionamiento de los canales de abasto de la Ciudad de México	17	74.9	5	70.0	12	76.9
	G074 Regulación y desarrollo del sector industrial, comercial y de servicio	6	100	3	100	3	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
	P016 Diseño e instrumentación de acciones en materia de competitividad, emprendimiento, competencia y política regulatoria.	7	85.6	3	89.3	4	82.8
Fondo de Desarrollo Económico (FONDECO)	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
	R001 Seguimiento a recuperación de cartera	3	93.3	1	80.0	2	100
Fondo para el Desarrollo Social (FONDESO)	F006 Financiamiento a microcréditos para el autoempleo, atención a las medianas y pequeñas empresas y comercialización de productos rurales	3	100	1	100	2	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100

El comportamiento del sector es relativamente homogéneo, pues los indicadores se encuentran predominantemente semaforizados en color verde. Seis de los Pp presentan un nivel de cumplimiento del 100%, estos son el F034, G074 y N001 de SEDECO; el F006 y el N001 de FONDESO y el N001 de FONDECO.

Por otra parte, el F036 avanzó en un 74.8%, mientras que el P016 alcanzó un 85.6%, ambos fueron ejecutados por SEDECO y están semaforizados en un nivel medio, lo que implica que es necesario incrementar esfuerzos para alcanzar el cumplimiento de metas, pero también en materia de diseño de los Pp, con el objetivo de tener indicadores sólidos y que reflejen resultados apegados a las atribuciones y capacidades de la URG.

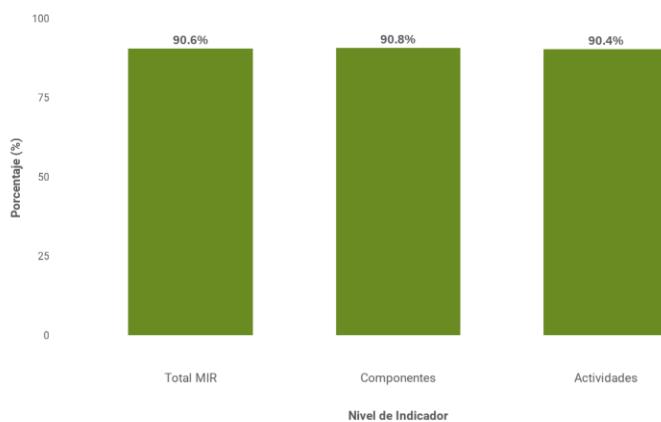


Gráfico 11. Avance Porcentual por URG, Sector 04.



En congruencia con lo antes expuesto, SEDECO es la URG que presenta el menor avance con un logro del 87.7%, mientras que FONDECO y FONDESO alcanzaron niveles de cumplimiento por encima del 90.0%. FONDESO fue la única URG del sector que reportó haber concluido por completo las metas de sus Pp.

Gráfico 12. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 04.



Con base en el desempeño de las URG, el grado de cumplimiento promedio en indicadores de MIR fue de 90.6%, semaforizado en verde; mientras que los niveles de componentes y actividades lograron porcentajes de 90.8% y 90.4%, respectivamente, también evaluados de manera óptima, lo cual exhibe la homogeneidad en los resultados alcanzados de manera sectorial.

### Sector 05. Turismo

Este sector tiene como objetivo fomentar el crecimiento y desarrollo sustentable de la actividad turística de la Ciudad de México, mediante la planificación, promoción y coordinación de los servicios y atractivos turísticos que potencian las acciones de gobierno, vinculando la participación activa de los actores del sector privado, las diferentes instancias del sector público con las necesidades y expectativas de la ciudadanía, como instrumento de desarrollo económico y un generador de empleos en beneficio de la Ciudad y sus habitantes.

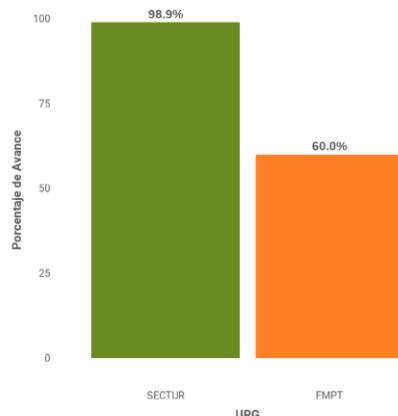


Tabla 7. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 05.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
<b>Total General del Sector</b>		<b>21</b>	<b>84.1</b>	<b>9</b>	<b>88.7</b>	<b>12</b>	<b>80.7</b>
<b>Secretaría de Turismo (SECTUR)</b>	F005 Desarrollo y promoción de productos y proyectos turísticos sustentables	7	98.0	4	99.5	3	96.0
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	6	100	2	100	4	100
<b>Fondo Mixto de promoción Turística (FMPT)</b>	F022 Desarrollo, promoción y posicionamiento de la Ciudad de México y su marca CDMX	5	96.0	2	100	3	93.3
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	3	<60	1	<60	2	<60

Tres de los cuatro Pp se encuentran semaforizados en verde, lo que quiere decir que cumplieron todas o casi todas las metas plasmadas en sus indicadores de resultados. Mientras que el N001, operado por el FMPT, presentó un avance inferior al 60.0%, lo cual equivale al incumplimiento en los propósitos para los cuales se le asignaron recursos en materia de Protección Civil.

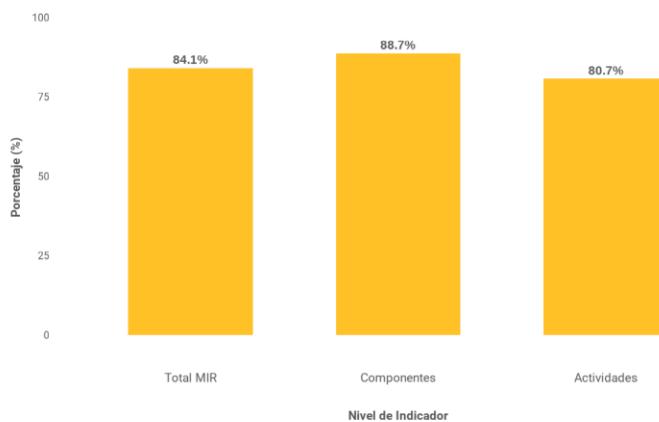
Gráfico 13. Avance Porcentual por URG, Sector 05.



El sector exhibe un avance contrastante entre sus URG. Por un lado, SECTUR presenta un desempeño del 98.9%, clasificado como óptimo; por otro lado, el FMPT muestra un cumplimiento del 60.0%, lo cual implica que deben intensificarse los esfuerzos en materia de planeación y ejercicio de los recursos, con base en los propósitos para los cuales fueron asignados.



Gráfico 14. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 05.



Derivado de la información antes mencionada, el sector alcanza un 84.1% de avance en los indicadores de la MIR, que corresponde a un nivel intermedio, en el que hay oportunidades en materia de planeación y ejercicio del gasto. A nivel de componentes, el sector alcanzó un cumplimiento del 88.7% y en actividades de 80.7%.

### Sector 06. Medio ambiente

Tiene como propósito la protección del entorno ambiental y para promover un desarrollo sustentable del medio ambiente, a través de rubros como el mejoramiento de la calidad del aire y cambio climático, la protección del suelo de conservación y biodiversidad, la ampliación de la infraestructura urbana verde, la calidad del agua y la educación y comunicación ambiental.

Tabla 8. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 06.

URG	Programa presupuestario	Indicadores						
		Total MIR	Componentes	Actividades	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>151</b>	<b>87.1</b>	<b>85.8</b>	<b>66</b>	<b>85.8</b>	<b>85</b>	<b>88.2</b>
Secretaría de Medio Ambiente (SEDEMA)	E022 Cuidado y conservación de los bosques, áreas de valor ambiental y suelo de conservación	12	100	6	100	6	100	
	E107 Conservación y operación de los zoológicos	10	99.4	5	98.8	5	100	
	E159 Educación y divulgación ambiental	4	100	2	100	2	100	
	G013 Inspección y Vigilancia medioambiental	12	100	5	100	7	100	
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	6	98.5	3	97.0	3	100	
	P005 Calidad del Aire	7	67.6	3	66.7	4	68.3	
	P056 Conducción de la política del medio ambiente	8	99.4	4	98.8	4	100	
Sistema de Aguas (SACMEX)	E160 Servicio de Agua Potable	12	99.3	6	99.3	6	99.3	
	E184 Servicio de drenaje, alcantarillado y saneamiento	2	100	1	100	1	100	
	K024 Infraestructura de Agua Potable	6	100	2	100	4	100	

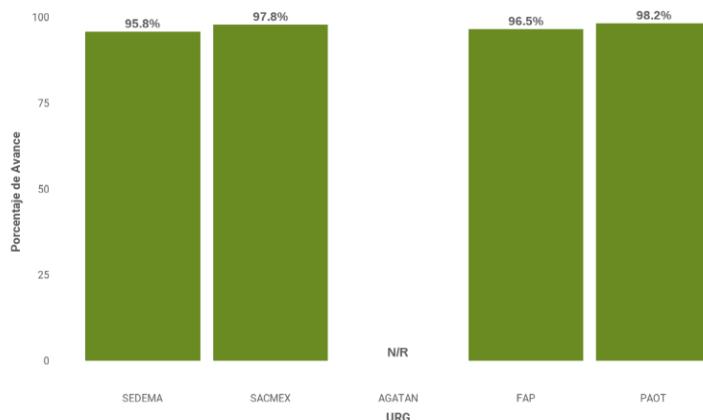


URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
<b>Agencia de Atención Animal (AGATAN)</b>	K025 Infraestructura de drenaje, alcantarillado y saneamiento	6	100	2	100	4	100
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	8	91.6	3	77.7	5	100
	E090 Acciones para el Bienestar Animal	9	N/R	4	N/R	5	N/R
<b>Fondo Ambiental Público (FAP)</b>	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	6	N/R	3	N/R	3	N/R
	E006 Acciones para proyectos ambientales	3	100	1	100	2	100
	S034 Programa Sistemas de Captación de Agua de Lluvia en viviendas de la Ciudad de México	5	100	2	100	3	100
	S036 Programa Altépetl	15	93.7	5	92.6	10	94.3
<b>Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial (PAOT)</b>	U045 Subsidios Ambientales	4	100	2	100	2	100
	E154 Acceso a la justicia ambiental, urbana y de protección y Bienestar animal	12	97.6	5	97.8	7	97.4
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	100	2	100	2	100

Los Pp presentan un comportamiento relativamente homogéneo: 17 presentan niveles de cumplimiento por encima del 90.0%, por lo que están evaluados en color verde, correspondiente a un comportamiento óptimo. De estos, diez reportaron un avance del 100% en el cumplimiento de sus metas, tres de estos fueron implementados por SEDEMA; tres, por SACMEX; tres, por el FAP; y uno, por la PAOT.

Por otra parte, el Pp P005 obtuvo un avance del 67.6% en los indicadores de la MIR, siendo el que presenta menor nivel de cumplimiento. Finalmente, AGATAN no presentó informe de avances para la Cuenta Pública dentro de los plazos establecidos.

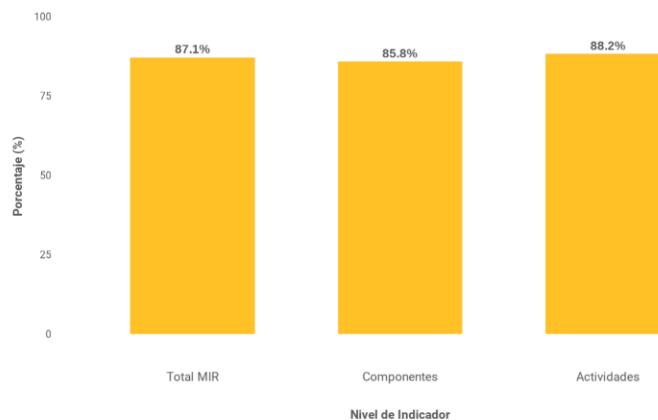
Gráfico 15. Avance Porcentual por URG, Sector 06.





El Gráfico 15 muestra que SEDEMA, SACMEX, FAP y PAOT lograron niveles de cumplimiento por encima del 90.0%, lo que implica una alineación adecuada entre el planeamiento y cumplimiento de metas. En contraste, al no haber presentado informe de Cuenta Pública en los términos establecidos, no es posible identificar el grado de cumplimiento de AGATAN, lo cual impacta en los resultados sectoriales.

Gráfico 16. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 06.



El Gráfico 16 muestra un nivel de desempeño intermedio del 87.1%, acercándose a los niveles óptimos de desempeño. Los componentes alcanzan el 85.8%, mientras que las actividades el 88.2%, presentando una baja variabilidad entre ambos niveles de indicadores.

### Sector 07. Obras y Servicios

Este sector tiene como propósito coadyuvar en la recuperación y ampliación de la infraestructura y del entorno urbano, con el objetivo de hacer de la Ciudad de México un espacio resiliente, inclusivo, seguro y sostenible para sus habitantes.

Tabla 9. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 07.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>72</b>	<b>84.8</b>	<b>33</b>	<b>87.8</b>	<b>39</b>	<b>82.2</b>
Secretaría de Obras y Servicios (SOBSE)	E093 Manejo integral de residuos sólidos	2	100	1	100	1	100
	E203 Transformando la capital	1	100	1	100	0	N/A
	K008 Ampliación, operación y mantenimiento del alumbrado público	4	100	2	100	2	100
	K202 Construcción, ampliación y mejoramiento de infraestructura urbana.	9	97.6	4	94.5	5	100
	K021 Construcción, ampliación y mejoramiento de infraestructura y edificios públicos	6	95.2	2	85.5	4	100
	K022 Construcción, ampliación y mejoramiento de infraestructura de transporte público	9	62.7	3	97.7	6	<60
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	U046 Ayudas por afectaciones de obra pública	6	62.8	3	<60	3	66.7

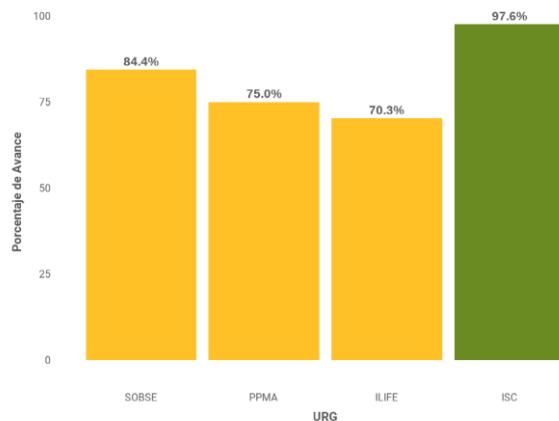


URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
<b>Planta Productora de Mezclas Asfálticas (PPMA)</b>	B001 Producción y comercialización de mezclas asfálticas	2	100	1	100	1	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	62.5	2	<60	2	100
<b>Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa (ILIFE)</b>	K012 Rehabilitación, equipamiento y construcción de infraestructura educativa	4	100	2	100	2	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	5	<60	2	79.0	3	<60
<b>Instituto para la Seguridad de las Construcciones (ISC)</b>	E067 Operación del sistema para la seguridad de las construcciones de la CDMX	10	96.1	5	96.6	5	95.6
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	6	100	3	100	3	100

Diez de los Pp están reportados con niveles de cumplimiento superiores al 90%, lo que se considera un desempeño aceptable; de estos, seis fueron operados por la SOBSE; dos, por ISC; uno, por la PPMA; y uno, por el ILIFE.

En contraparte, cuatro Pp presentaron avances por debajo del promedio del sector, de estos dos fueron implementados por SOBSE; uno, por PPMA; y uno más por ILIFE. Un cumplimiento por debajo del 70.0% puede implicar problemas de planeación de metas, pero también de diseño de los Pp, por lo que estos resultados conducen a plantear la necesidad de reforzar dichos procesos.

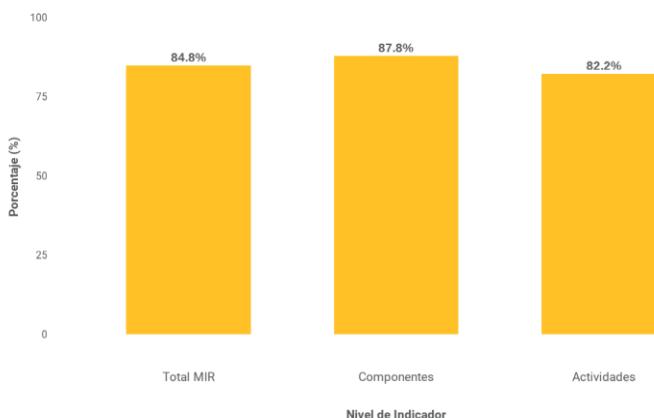
Gráfico 17. Avance Porcentual por URG, Sector 07.



El Gráfico 17 muestra que tres de las cuatro URG se encuentran clasificadas en amarillo, lo cual significa que, si bien hubo un avance importante en el cumplimiento de metas, es necesario desarrollar estrategias para mejorar su desempeño en futuros ciclos presupuestarios, para lo que se sugiere reforzar el diseño de los Pp. De esta forma, SOBSE alcanzó un avance del 84.4%; PPMA del 75.0% e ILIFE del 70.3%. Por otra parte, ISC mostró el mejor desempeño del sector con un avance del 97.6% en los indicadores de la MIR, lo cual podría implicar un proceso adecuado de planificación, pese a ello, se sugiere seguir trabajando en el diseño de sus Pp, con el objetivo de lograr ofrecer mejores bienes y servicios a la población de la Ciudad de México, sin perder de vista las atribuciones y capacidades de las URG.



Gráfico 18. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 07.



Con base en lo anterior, se observa un desempeño semaforizado en amarillo para los indicadores del sector. A nivel general, se logró un cumplimiento del 84.8% en los indicadores de la MIR, mientras que el avance en componentes fue 87.8% y en actividades de 82.2%.

### Sector 08. Bienestar

Este sector tiene como objetivo contribuir a la reducción de la pobreza, atender a las personas pertenecientes a los grupos de atención prioritaria, así como la atención de las necesidades básicas de la población de la Ciudad de México.

Tabla 10. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 08.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>206</b>	<b>64.5</b>	<b>93</b>	<b>62.5</b>	<b>113</b>	<b>66.1</b>
<b>Secretaría de Bienestar e Inclusión Social (SEBIEN)</b>	E081 Servicios Integrales de asistencia social	5	95.2	2	100	3	92
	E161 Servidores de la Ciudad	6	98.3	3	100	3	96.7
	E162 Atención Integral para el Bienestar de los Adultos Mayores	10	78.4	5	83	5	73.8
	E201 Ciudad de Utopías	4	81	2	62	2	100
	E202 Desde la cuna 0-3 años	4	100	4	100	0	NA
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
	S047 Programa mejoramiento barrial y comunitario, tequio barrio	5	100	2	100	3	100
	S220 Atención Social Inmediata a Poblaciones Prioritarias (ASIPP)	3	100	1	100	2	100
	S221 Comedores para el Bienestar	11	87.6	4	78	7	93.1
	S236 Ingreso ciudadano universal 57-59	3	100	1	100	2	100
	S237 Ingreso Social: Mercomuna	2	100	1	100	1	100
<b>Consejo para Prevenir y Eliminar la</b>	U009 Otros Subsidios	4	100	2	100	2	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	P027 Políticas para la prevención y combate a la discriminación	11	97.5	5	98	6	97.2

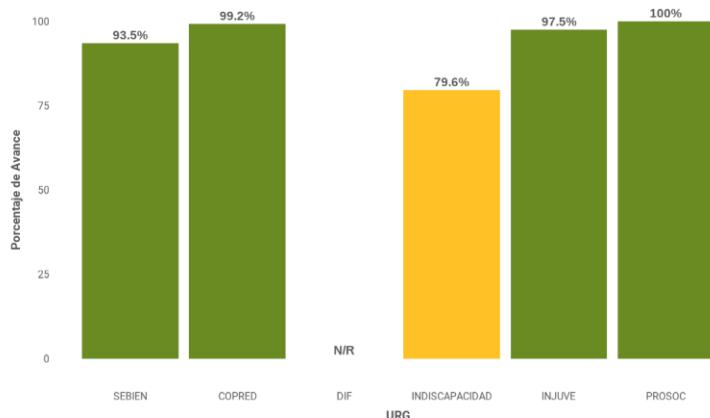


URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
<b>Discriminación (COPRED)</b>	U038 Apoyos para promover la igualdad y no discriminación	19	94.7	7	85.7	12	100
	E163 Servicios sociales para el Bienestar de la infancia y la adolescencia	6	<60	3	<60	3	<60
	E164 Servicios de protección infantil y adolescente	8	N/R	4	N/R	4	N/R
	E165 Servicios especiales para personas con discapacidad	13	N/R	6	N/R	7	N/R
	E166 Servicios asistenciales a personas vulnerables	8	N/R	4	N/R	4	N/R
<b>Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF)</b>	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	N/R	2	N/R	2	N/R
	S010 Coinversión para la inclusión y el Bienestar social	5	N/R	2	N/R	3	N/R
	S035 Programa de Alimentos Escolares	3	N/R	1	N/R	2	N/R
	S066 Centros para el Desarrollo Infantil	2	N/R	1	N/R	1	N/R
	S221 Comedores para el Bienestar	5	N/R	2	N/R	3	N/R
	U032 Apoyos a personas que perdieron algún familiar en el sismo del 19 de septiembre de 2017	4	N/R	2	N/R	2	N/R
	U037 Fomento al autoempleo y sociedades cooperativas	6	N/R	3	N/R	3	N/R
	E165 Servicios especiales para personas con discapacidad	2	100	1	100	1	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	87.5	2	75.0	2	100
	P031 Planeación, seguimiento y evaluación a políticas públicas para el desarrollo de las personas con discapacidad	9	77.9	4	91.0	5	67.4
<b>Instituto de las Personas con Discapacidad de la Ciudad de México (INDISCAPACIDAD)</b>	E193 Actividades culturales, recreativas y deportivas para jóvenes	5	100	2	100	3	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	S004 Apoyos para el desarrollo integral de los jóvenes	7	95.3	3	92.7	4	97.3
	S025 Los jóvenes unen al barrio	9	94.7	4	94.0	5	95.2
<b>Instituto de la Juventud (INJUVE)</b>	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	3	100	1	100	2	100
	S053 Rescate innovador y participativo en unidades habitacionales	3	100	1	100	2	100
<b>Procuraduría Social (PROSOC)</b>							

Se observa que 19 de los Pp se encuentran semaforizados en verde, lo que indica un nivel de avance óptimo, de estos 12 tienen un 100% en cumplimiento de metas: entre estos, seis fueron implementados por SEBIEN; uno, por COPRED; uno por INDISCAPACIDAD; dos, por INJUVE; y dos, por PROSOC. Destacan tres Pp con un cumplimiento medio, es decir, en un rango entre el 70% y el 89%, uno de estos pertenece a SEBIEN y dos a INDISCAPACIDAD. Finalmente, DIF no presentó información correspondiente a la Cuenta Pública en los plazos establecidos, a excepción de E163, que presentó un desempeño inferior al 60%.

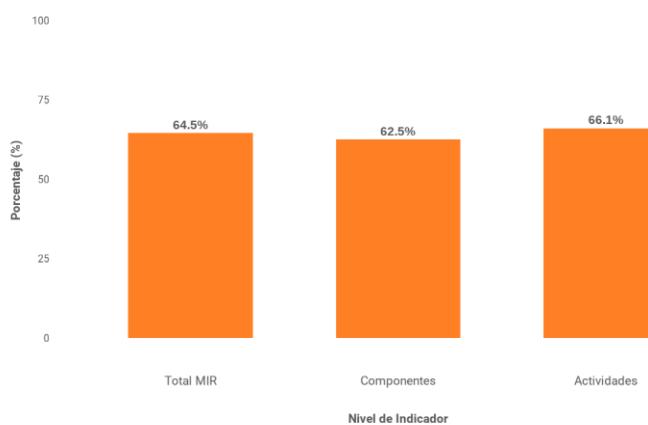


Gráfico 19. Avance Porcentual por URG, Sector 08.



El **Gráfico 19** muestra que SEBIEN, COPRED, INJUVE y PROSOC se encuentran en niveles óptimos de avance en los indicadores de MIR, la última de estas reportó haber alcanzado un cumplimiento del 100% en las metas de sus Pp. Por otra parte, INDISCAPACIDAD alcanzó un 83.4%, lo que indica un logro medio. Por otra parte, al no haber reportado información para la Cuenta Pública dentro los plazos establecidos, no es posible conocer el desempeño DIF, lo que genera incertidumbre sobre su contribución al logro de los objetivos sectoriales.

Gráfico 20. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 08.



El sector presenta un nivel de desempeño bajo, su avance promedio se sitúa en un 64.5%. Observando el **Gráfico 20** se podría concluir que el rendimiento del sector ha sido constante, sin mucha variación; no obstante, como se observa en la **Tabla 10**, el nivel de cumplimiento sectorial está siendo afectado por la ausencia del reporte de DIF. Lo anterior, conduce a un área de oportunidad para el sector en la mejora general de sus indicadores en los siguientes ciclos presupuestarios.

### Sector 09. Finanzas

Este sector tiene como objetivo la mejora en la recaudación de ingresos para satisfacer las necesidades de la población de la Ciudad de México y elevar su calidad de vida a través del ejercicio de los recursos públicos de manera eficiente y apoyarse en la planeación estratégica, el seguimiento y la evaluación.



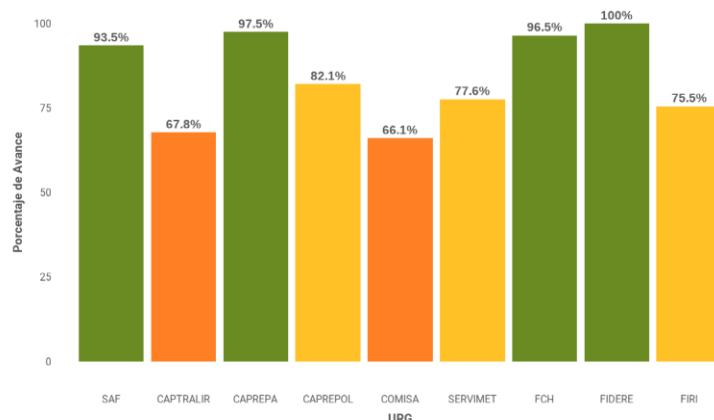
Tabla 11. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 09.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>157</b>	<b>88.4</b>	<b>67</b>	<b>86.0</b>	<b>90</b>	<b>90.1</b>
Secretaría de Administración y Finanzas (SAF)	E191 Fortalecimiento de acciones para el bienestar social	4	100	2	100	2	100
	E192 Gestión del patrimonio inmobiliario de la Ciudad de México	8	95.3	4	90.5	4	100
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	12	95.4	4	91.3	8	97.5
	0004 Integración de servicios tecnológicos e informáticos	5	91.4	2	98.5	3	86.7
	0007 Mejora de la función pública para el buen gobierno	5	62.4	3	<60	2	85.0
	P014 Diseño de la política de egresos	32	96.8	12	100	20	95.0
	P026 Diseño, coordinación y operación de la política fiscal y hacendaria	3	91.7	1	92.0	2	91.5
Caja de Previsión para Trabajadores a Lista de Raya (CAPTRALIR)	E195 Prestaciones sociales a jubilados, pensionados y personal activo	4	87.5	2	96.5	2	78.5
	J001 Pago de pensiones y jubilaciones	3	88.0	1	64.0	2	100
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	5	<60	2	<60	3	<60
Caja de Previsión de la Policía Auxiliar (CAPREPA)	E195 Prestaciones sociales a jubilados, pensionados y personal activo	4	99.8	2	100	2	99.5
	J001 Pago de pensiones y jubilaciones	3	91.0	1	95.0.	2	89.0
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	100	2	100	2	100
Caja de Previsión de la Policía Preventiva (CAPREPOL)	E195 Prestaciones sociales a jubilados, pensionados y personal activo	14	75.8	7	76.7	7	74.9
	J001 Pago de pensiones y jubilaciones	3	98.7	1	96.0	2	100.0
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	91.8	2	83.5	2	100.0
Corporación Mexicana de Impresión, S.A. de C.V. (COMISA)	E077 Servicios de imprenta de la Ciudad de México	3	60.3	2	<60	1	89.0
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	70.5	2	75.0	2	66.0
Servicios Metropolitanos, S.A. de C.V. (SERVIMET)	E084 Servicios integrales metropolitanos	6	79.3	3	79.3	3	79.3
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	75.0	2	75.0	2	75.0
Fideicomiso del Centro Histórico (FCH)	E003 Acciones de obras y servicios para la recuperación, promoción y protección del Centro Histórico	16	97.5	6	96.7	10	98.0
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	5	93.2	2	91.5	3	94.3
Fideicomiso de Recuperación Crediticia (FIDERE)	G010 Recuperación óptima de los créditos	4	100.0	1	100.0	3	100.0
Fideicomiso para la Reconstrucción de la Ciudad de México (FIRI)	U035 Programa para la reconstrucción, rehabilitación de viviendas y otras previsiones	2	75.5	1	62.0	1	89.0



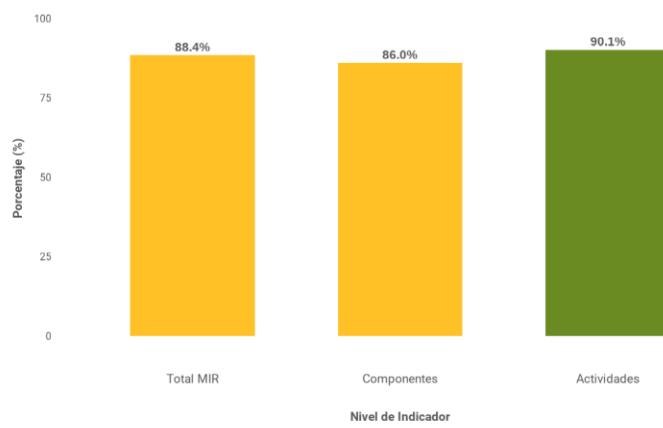
Se observa que catorce Pp cuentan con un cumplimiento superior al 90.0% en sus indicadores, de los cuales destacan, el E091 de la SAF, el N001 de CAPREPA y el G010 de FIDIRE con el 100% de cumplimiento. Mientras que siete presentan niveles de cumplimiento superiores al 70.0% y el 89.9%, que son: E195 y J001, de CAPTRALIR; el E195 de CAPREPOL; el N001, de COMISA; el E084 y N001 de SERVIMET, así como el U035 de FIRI. Por otra parte, el N001 de CAPTRALIR presenta un nivel de cumplimiento menor al 60.0%, por lo que se sugiere reforzar los procesos de diseño y planeación para futuros ciclos presupuestarios.

Gráfico 21. Avance Porcentual por URG, Sector 09.



El **Gráfico 21** muestra la heterogeneidad en el desempeño de las URG que conforman el sector. De esta forma, SAF, CAPREPA, FCH y FIDERE registran avances superiores al 90.0%. CAPREPOL, SERVIMET y FIRI se encuentran entre el 70.0% y el 89.9%. Finalmente, CAPTRALIR y COMISA alcanzaron 67.8% y 66.1%, respectivamente, situación que sugiere que, pese a los avances alcanzados, es necesario reforzar el cumplimiento de objetivos en futuros ciclos presupuestarios.

Gráfico 22. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 09.



El **Gráfico 22** muestra que, en su conjunto, las URG que conforman el sector alcanzaron un nivel de avance del 88.4% en los indicadores de la MIR, este desempeño se explica por los porcentajes a nivel de componentes y actividades, que fueron de 86.0% y 90.1%, respectivamente.



## Sector 10. Movilidad

Este sector tiene como objetivo proveer de servicios de transporte masivo a la población que habita y transita por la Ciudad de México. Asimismo, busca mejorar la movilidad motorizada, no motorizada y peatonal mediante la instrumentación de políticas urbanas y de movilidad; realizar la integración de los sistemas de transporte, mejorar su infraestructura y que la provisión de servicios de movilidad sea incluyentes, dignos y seguros.

Tabla 12. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 10.

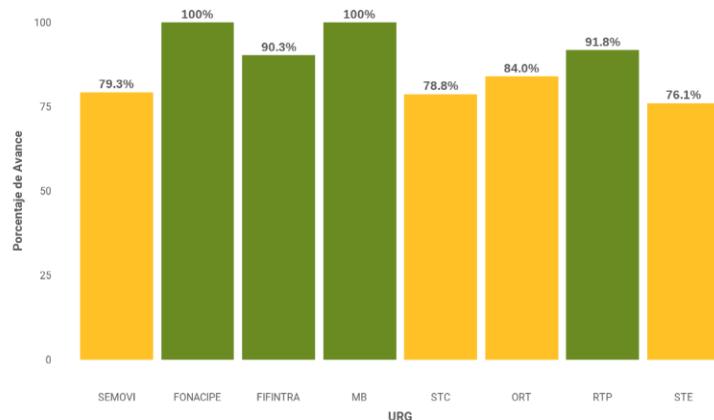
URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	Total General del Sector	101	83.6	38	89.2	63	83.0
<b>Secretaría de Movilidad (SEMOVI)</b>	E167 Servicios integrales de movilidad pública y privada	6	72.5	3	92.7	3	<60
	E196 Servicios integrales de movilidad para ciclistas y peatones	11	93.5	4	98.5	7	90.7
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	5	<60	2	<60	3	<60
<b>Fondo Público de Atención al Ciclista y al Peatón (FONACIPE)</b>	E196 Servicios integrales de movilidad para ciclistas y peatones	2	100	1	100	1	100
<b>Fideicomiso para el Fondo de Promoción para el Financiamiento del Transporte Público (FIFINTRA)</b>	U022 Acciones para mejorar el servicio de transporte público, así como la infraestructura asociada	6	100	2	100	4	100
<b>Metrobús (MB)</b>	E042 Operación y mantenimiento del transporte público masivo, concesionado y alterno	9	100	1	100	8	100
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	6	100	3	100	3	100
<b>Sistema de Transporte Colectivo Metro (STC)</b>	E042 Operación y mantenimiento del transporte público masivo, concesionado y alterno	14	69.8	6	77.0	8	64.4
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	100	2	100	2	100
	U039 Convenios para la modernización de sistemas de movilidad y transporte	2	100	1	100	1	100
<b>Organismo Regulador de Transporte (ORT)</b>	G005 Regulación de corredores de transporte público y Centros de Transferencia Modal	12	81.3	6	96.0	6	66.7
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	2	100	1	100	1	100
<b>Red de Transporte de Pasajeros (RTP)</b>	E042 Operación y mantenimiento del transporte público masivo, concesionado y alterno	7	84.7	1	68.0	6	87.5
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	6	100	2	100	4	100



URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
Servicio de Transportes Eléctricos (STE)	E042 Operación y mantenimiento del transporte público masivo, concesionado y alterno	3	96.3	1	99.0	2	95.0
	J001 Pago de pensiones y jubilaciones	2	98.0	1	100	1	96.0
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	<60	1	<60	3	66.7

Se observa que 11 Pp cuentan con un cumplimiento superior al 90.0% en sus indicadores: el E196, de SEMOVI; E196, de FONACIPE; U022, de FIFINTRA; E042 y N001, de MB; el U039 y N001, de STC; N001 de RTP; N001 de ORT; así como el E043 y J001, de STE. Mientras que cuatro presentan niveles de cumplimiento superiores del 70.0% al 89.9%, que son: E167, de SEMOVI; E042, de STC; G005, de ORT; y E042, de RTP. Por otra parte, los N001 de SEMOVI y STE presentaron un cumplimiento menor al 60%, lo que implica la prevalencia de áreas de oportunidad para mejorar su desempeño.

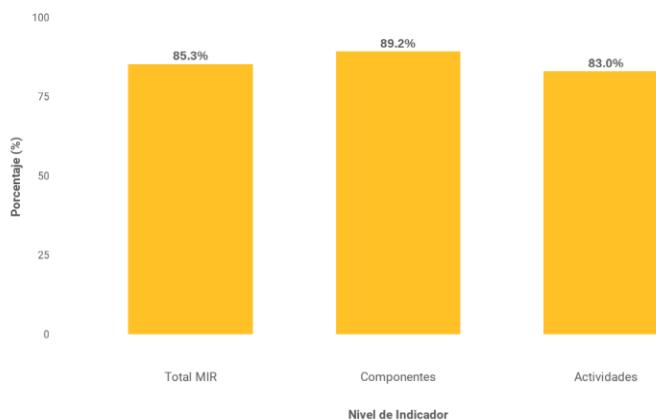
Gráfico 23. Avance Porcentual por URG, Sector 10.



El **Gráfico 23** muestra que la mitad de las URG han alcanzado niveles de cumplimiento superiores al 90.0%, estas son: FINACIPE, FIFINTRA, MB y RTP. Por otra parte, SEMOVI, STC, ORT y STE exhiben niveles medios de cumplimiento, lo que sugiere áreas de oportunidad para el mejor funcionamiento del sector.



Gráfico 24. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 10.



Consecuentemente, el **Gráfico 24** muestra que el avance promedio sectorial de la MIR es del 85.3%. Los componentes alcanzan el 89.2%, mientras que las actividades el 83.0%.

### Sector 11. Seguridad

Este sector tiene como objetivo garantizar y preservar la paz salvaguardando la integridad física y patrimonial de las personas que habitan y transitan en la Ciudad de México, previniendo la comisión de delitos, así como garantizar el derecho a la convivencia pacífica y solidaria.

Tabla 13. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 11.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>79</b>	<b>89.5</b>	<b>34</b>	<b>88.6</b>	<b>45</b>	<b>90.1</b>
Secretaría de Seguridad Ciudadana (SSC)	E168 Sistema penitenciario	12	97.9	5	100	7	96.4
	E169 Prevención del delito y seguridad ciudadana	16	89.4	7	88.0	9	90.4
	E194 Atención a personas sujetas al sistema integral de justicia para adolescentes	11	91.5	4	82.0	7	97.0
	K019 Construcción mantenimiento y operación de la infraestructura del sistema penitenciario	2	100	1	100	1	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	2	100	1	100	1	100
	U047 Acciones del consejo ciudadano para la seguridad y justicia	2	83.5	1	67	1	100
	E026 Formación de aspirantes a policías	4	<60	1	75	3	<60
Universidad de la policía (UNIPOL)	E170 Profesionalización policial	6	86.5	3	73	3	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	3	91.3	1	100	2	87
	U040 Apoyos para la formación policial	2	62.5	1	100	1	<60
Policía Auxiliar (PA)	E026 Formación de aspirantes a policías	2	64	1	<60	1	100
	E169 prevención del delito y seguridad ciudadana	4	95.8	2	96	2	95.5

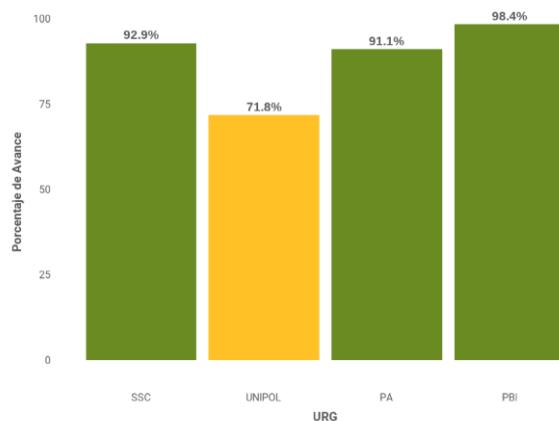


URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
Policía Bancaria e industrial (PBI)	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	E169 prevención del delito y seguridad ciudadana	4	97.5	2	95	2	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	5	99.2	2	99	3	99.3

Se observa nueve de los Pp cuentan con un cumplimiento superior al 90.0%, entre los que destacan el K019 y N001de SSC, así como el N001 de PA, por avances del 100%, que reflejan una alineación precisa entre las metas establecidas y alcanzadas al cierre del ciclo presupuestario.

Por otra parte, la **Tabla 13** muestra que el E169 y U047 de SSC, así como el E170 de UNIPOL tienen un cumplimiento medio, semaforizado en amarillo. Por otro lado, se identifican Pp con áreas de oportunidad para mejorar sus niveles de cumplimiento como como el U040 de UNIPOL y el E026 de PA, que presentan avances de 62.5% y 64.0% respectivamente.

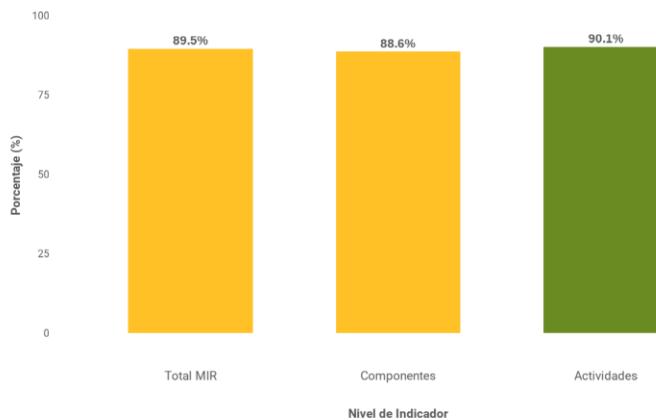
Gráfico 25. Avance Porcentual por URG, Sector 11.



El **Gráfico 5** muestra el avance porcentual por URG, el cual refleja que tres de las URG han alcanzado niveles de cumplimiento superiores al 90.0%, estas son PBI (98.4%), SSC (92.9%) y PA (91.1%), mientras que UNIPOL (71.8%) presenta los menores avances del sector. La distribución de los valores indica que, aunque el desempeño general es óptimo, hay variaciones notables entre las URG que deben ser analizadas a la luz de los procesos de diseño y planeación de Pp.



Gráfico 26. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 11.



El **Gráfico 26** muestra que el avance total de la MIR es del 89.5%, el cual se explica por el avance de los componentes y actividades, cuyos valores son 88.6% y 90.1%, respectivamente.

### Sector 13. Contraloría

Este sector tiene como objetivo impulsar la mejora gubernamental, a través de la innovación, transparencia y profesionalización para combatir la impunidad y corrupción de la Ciudad de México. Asimismo, se encarga de verificar el cumplimiento de las disposiciones legales aplicables en el Gobierno local y mejorar la gestión pública.

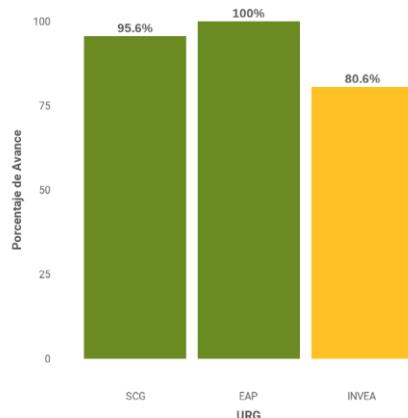
Tabla 14. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 13.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR	Componentes	Actividades	#	%	#
	<b>Total General del Sector</b>	<b>49</b>	<b>91.7</b>	<b>19</b>	<b>89.8</b>	<b>30</b>	<b>92.9</b>
Secretaría de la Contraloría General (SCG)	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
	O006 Fiscalización a la gestión pública	11	98.5	5	98.4	6	98.7
	O008 Seguimiento a la política de legalidad	10	90.2	5	90.2	5	90.2
Escuela de Administración Pública (EAP)	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
	O009 Profesionalización de funcionarios públicos e investigación aplicada a la administración pública	3	100	1	100	2	100
Instituto de Verificación Administrativa (INVEA)	G076 Verificación Administrativa	10	75.9	2	<60	8	80.6
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	90.0	2	75	3	100

La **Tabla 14** muestra que el sector presenta un desempeño general adecuado. Se observa que seis Pp cuentan con un cumplimiento superior al 90.0%, entre estos destacan el N001 de SCG, así como el N001 y O009 de la EAP, que reportan un avance del 100% de los indicadores de la MIR. Por otro lado, el G076 resalta por tener un cumplimiento moderado del 75.9%, lo que implica, que aunque presentó avances importantes, no alcanzó a alinear las metas comprometidas con las alcanzadas.



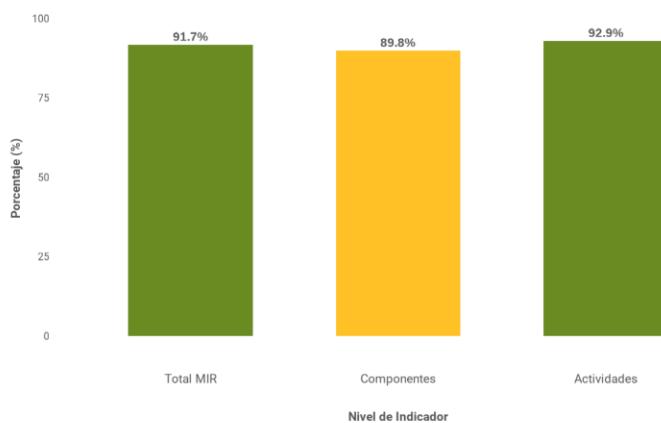
Gráfico 27. Avance Porcentual por URG, Sector 13.



El **Gráfico 27** indica que las tres URG del sector han alcanzado niveles superiores al 80.0%. No obstante, SCG y EAP registran avance óptimo del 100% y 95.3%, respectivamente. En contraste, el INVEA logró un total de 80.6%, lo cual se puede explicar debido al avance medio del G076, este hecho representa un área de oportunidad para el sector de cara a mejorar su desempeño en los siguientes ciclos presupuestarios.

La diferencia entre la URG con mayor avance y la de menor es de 19.4%. La distribución de los valores indica hay variaciones notables entre las URG, predominando un avance óptimo.

Gráfico 28. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 13.



El sector presenta un nivel de desempeño del 91.7%. Los componentes registran un avance promedio del 89.8%, mientras que las actividades alcanzan un 92.9%. Lo anterior sugiere un área de oportunidad para el sector en la mejora del avance de sus componentes en los siguientes ciclos presupuestarios.



### Sector 25. Consejería Jurídica<sup>1</sup>

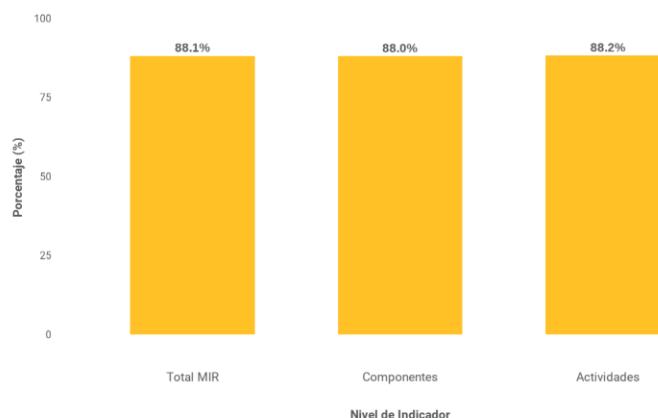
Este sector tiene como objetivo garantizar el adecuado desempeño de las materias relativas a la elaboración y revisión de los instrumentos jurídicos, administrativos, coordinación, orientación, asistencia y defensa jurídica de la Administración Pública de la Ciudad de México. Además de la prestación de los servicios a la ciudadanía de registro civil, registro público de la propiedad y de comercio, archivo general de notarías, defensoría pública, regularización territorial y justicia cívica.

Tabla 15. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 25.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>22</b>	<b>87.6</b>	<b>9</b>	<b>85.8</b>	<b>13</b>	<b>88.9</b>
Consejería Jurídica y Servicios Legales (CJSL)	E171 Prestación de servicios jurídicos en el ámbito público	10	88.1	4	88.0	6	88.2
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	79.2	2	73.0	3	83.3
	O010 Consejería y asuntos legales	7	93	3	91.3	4	94.3

La **Tabla 15** indica que el O010 es el único Pp con un cumplimiento superior al 90%. Mientras que el N001 y E171 presentan niveles de cumplimiento entre 70.0% y 90.0% respectivamente, un desempeño que sugiere avances importantes, pero que también señala la necesidad de CJSL continue trabajando en la consolidación de procesos que le permitan mejorar en el logro de sus metas.

Gráfico 29. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 25.



El **Gráfico 29** muestra que el sector presenta un avance medio, semaforizado en amarillo, al alcanzar un cumplimiento del 88.1%, el cual se explica por el desempeño de los componentes y actividades, cuyos promedios son 88.0% y 88.2%, respectivamente.

<sup>1</sup> Dado que el Sector solo cuenta con una URG, no se incluye el gráfico de avance Porcentual por URG, pues presentado en el apartado de Total MIR se presenta dicha información.



## Sector 26. Salud

Este sector tiene como objetivo garantizar el derecho a la salud de la población sin seguridad social y establecer la coordinación con los servicios de salud federales para fortalecer el Sistema Público de Salud Universal, Integral, Incluyente, Equitativo y Solidario.

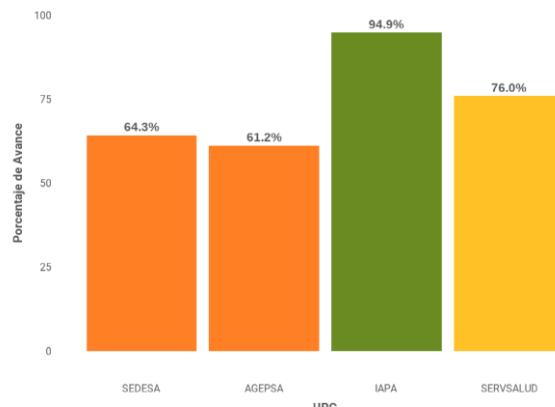
Tabla 16. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 26.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>91</b>	<b>72.0</b>	<b>36</b>	<b>69.1</b>	<b>55</b>	<b>73.9</b>
<b>Secretaría de Salud de la Ciudad de México (SEDESA)</b>	E017 Atención médica a personas privadas de su libertad y en procedimiento legal	7	79.6	2	80.0	5	79.4
	E172 Atención médica de segundo nivel	6	67.5	2	<60	4	82.8
	E173 Atención integral de la Salud para la mujer	13	<60	6	<60	7	70.6
	E174 Prevención de enfermedades y promoción a la Salud para el Bienestar	8	<60	4	<60	4	<60
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100
<b>Agencia de Protección Sanitaria (AGEPSA)</b>	G077 Regulación sanitaria en establecimientos, productos, Actividades, servicios y personas	7	93.9	3	96.0	4	<60
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	7	<60	2	<60	5	<60
<b>Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones (IAPA)</b>	P022 Planeación de políticas públicas para mejorar la atención de las adicciones	13	100	5	100	8	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	3	93.7	1	93.6	2	93.8
<b>Servicios de Salud Pública (SERVSALUD)</b>	E066 Servicios de Salud de primer nivel	12	74.8	4	79.3	8	72.6
	E173 Atención integral de la Salud para la mujer	8	83.0	4	96.0	4	70.0
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	2	<60	1	100	1	<60

Se observa que cuatro de los Pp tienen un desempeño superior al 90.0%, entre los cuales se encuentran de N001 de SEDESA y el P022 del IAPA, con un cumplimiento del 100%. Por otra parte, tres Pp presentan un desempeño semaforizado en amarillo, que equivale a un cumplimiento medio, siendo estos el E066 y E173 de SERVSALUD y el E017 de SEDESA. En este sector se identifican cuatro Pp con un nivel de avance por debajo del 60%, se trata del E173 y E174, implementados por SEDESA; el N001 de AGEPSA; y el N001 de SERVSALUD.



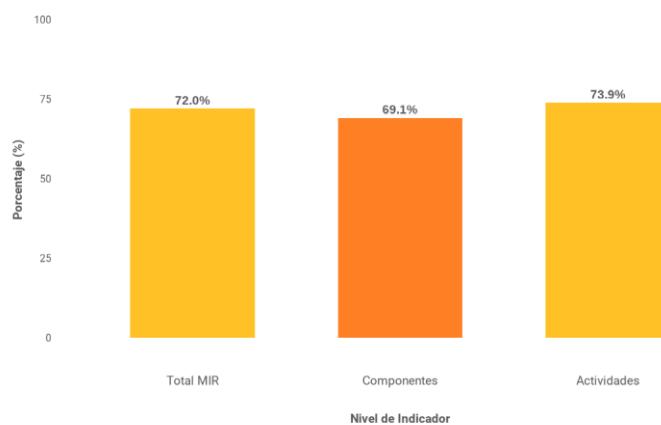
Gráfico 30. Avance Porcentual por URG, Sector 26.



El **Gráfico 30** muestra que IAPA es la única URG que ha alcanzado un nivel de cumplimiento superior al 90%. Seguida por SERVSALUD con un 76.0%, mientras que SEDESA y AGEPSA fueron las URG con menor avance, con el 64.3% y 61.2%, respectivamente.

La diferencia entre las URG con mayor y menor avance es de 33.7 puntos porcentuales. La distribución de los valores indica que hay variaciones notables en el nivel de cumplimiento entre las URG que conforman el sector.

Gráfico 31. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 26.



El sector exhibe un nivel de desempeño del 72.0%, por lo que está clasificado en un cumplimiento medio. Los dos niveles de la MIR muestran porcentajes de avance con poca variabilidad. Las actividades poseen un porcentaje ligeramente mayor en relación los componentes con 73.9% y 69.1%, respectivamente. El resultado expone la necesidad de replantear los procesos encaminados al cumplimiento de metas en próximos ciclos presupuestarios.

### Sector 31. Cultura

Este sector tiene como objetivo garantizar los derechos culturales de la población residente de la Ciudad de México, así como la flotante. Diferentes URG buscan promover la inclusión de quienes por diversas circunstancias se encuentran excluidos del acceso a la cultura.



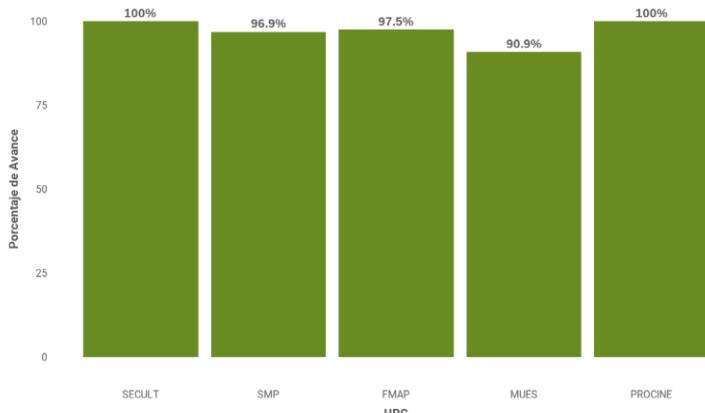
Tabla 17. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 31.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>70</b>	<b>97.6</b>	<b>31</b>	<b>98.7</b>	<b>39</b>	<b>96.7</b>
<b>Secretaría de Cultura (SECULT)</b>	E175 Fortalecimiento de la cultura y las artes	6	100	3	100	3	100
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	S012 Colectivos culturales comunitarios Ciudad de México	3	100	1	100	2	100
	S051 Promotores culturales Ciudad de México	3	100	1	100	2	100
	S057 Talleres de artes y oficios comunitarios	3	100	1	100	2	100
	U014 Financiamiento y promoción de proyectos culturales y artísticos	2	100	1	100	1	100
<b>Servicio de Medios Públicos de la Ciudad de México (SMPCDMX)</b>	E048 Producción de contenido cultural y artístico	4	100	2	100	2	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	93.8	2	87.5	2	100
<b>Fideicomiso Museo de Arte Popular Mexicano (FMAP)</b>	E177 Operación de museos	13	96.7	6	97.5	7	96.0
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
<b>Fideicomiso Museo del Estanquillo (MUES)</b>	E177 Operación de museos	7	100	3	100	4	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	75.0	2	100	2	<60
<b>Fideicomiso de Promoción y Desarrollo del Cine Mexicano (PROCINE)</b>	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	U036 Apoyo a la producción y servicios fílmicos y cinematográficos	9	100	3	100	6	100

El sector cuenta con un avance óptimo en el cumplimiento de sus Pp, dado que 13 de estos tienen un rango de cumplimiento que va del 90.0% al 100%. No obstante, el N001 de MUES presenta un nivel de cumplimiento del 75.0%, por lo que se identifica un área de oportunidad para el desarrollo de procesos de planeación y diseño de Pp más eficientes a futuro.

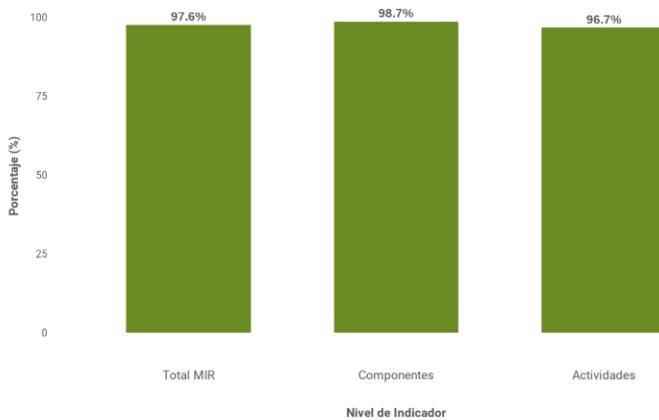


Gráfico 32. Avance Porcentual por URG, Sector 31.



En el **Gráfico 32**, se observa que, en general, el sector tiene un nivel de cumplimiento óptimo. En este sentido SECULT y PROCINE cubrieron la totalidad de sus metas, consolidándose como los punteros del sector. En este orden de ideas, SMP y FMAP presentan resultados cercanos, con el 96.9% y 97.5%, respectivamente. Por su parte, MUES presenta un porcentaje de ejecución ligeramente inferior, con el 90.9% de avance.

Gráfico 33. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 31.



El **Gráfico 33** evidencia un nivel óptimo de cumplimiento con el logro del 97.6% de las metas planteadas para el ciclo presupuestario. Los dos niveles de la MIR muestran porcentajes de avance consistentemente elevados. Los componentes presentan ligeramente el mayor avance con un 98.7% de desempeño, en comparación con las actividades 96.7%.

### Sector 33. Trabajo

Este sector tiene como objetivo regular el trabajo digno en la Ciudad de México. Adicionalmente, se encarga del cumplimiento de la normativa laboral aplicable, la incorporación de nuevos trabajadores a empleos dignos, el fortalecimiento de proyectos de autoempleo, así como la oferta de capacitación y refuerzo de capacidades de la población económicamente activa.

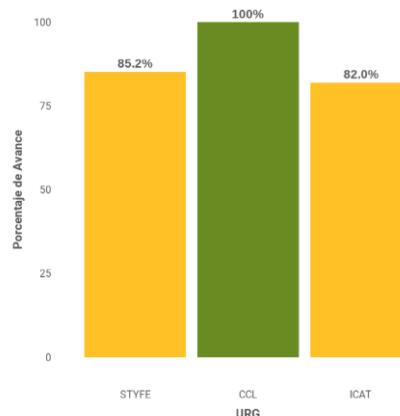


Tabla 18. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 33.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
<b>Total General del Sector</b>		<b>55</b>	<b>85.8</b>	<b>23</b>	<b>84.1</b>	<b>32</b>	<b>86.9</b>
Secretaría de Trabajo y Fomento al Empleo (STyFE)	E178 Supervisión, promoción y defensoría jurídica de los derechos laborales	10	62.5	5	<60	5	71.2
	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	5	90.0	2	75.0	3	100
	S022 Fomento al trabajo digno	8	100	4	100	4	100
	S023 Fomento, constitución y fortalecimiento de las empresas sociales y solidarias de la Ciudad de México (FOCOFESS)	6	92.0	3	91.3	3	92.7
	S054 Seguro de desempleo	6	92.5	2	96.0	4	90.8
Centro de Conciliación Laboral (CCL)	E199 Conciliación laboral	5	100	2	100	3	100
Instituto de Capacitación para el Trabajo (ICAT)	E100 Capacitación a la población ocupada y desocupada de la Ciudad de México	8	85.6	3	100	5	77.0
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	7	78.6	2	75.0	5	80.0

El sector muestra un desempeño variable. De esta forma, cinco Pp cuentan con un nivel óptimo de avance, es decir, alcanzaron un porcentaje mayor al 90.0% en los indicadores de la MIR. Por otro lado, dos Pp presentan un nivel moderado, estos son el E100 y N001 de ICAT. Finalmente, se identifica un área de oportunidad en el E178, operado por STyFE, al contar con un avance del 62.5%.

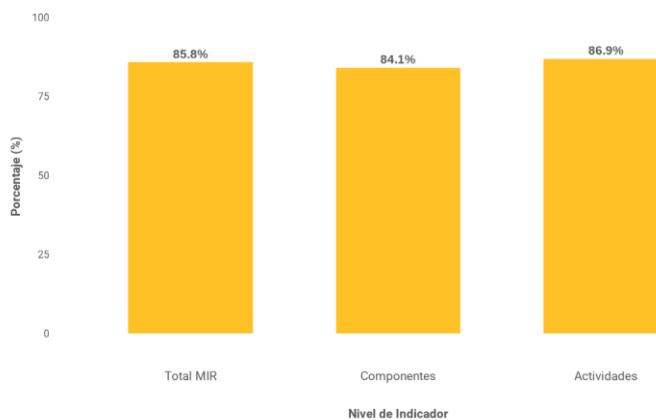
Gráfico 34. Avance Porcentual por URG, Sector 33.



El **Gráfico 34** presenta la heterogeneidad de cumplimiento entre las URG que conforman este sector. Mientras que el CCL tuvo un avance del 100%, STyFE e ICAT tuvieron un cumplimiento moderado al presentar el 85.2% y el 82.0%, respectivamente. En concordancia con la idea anterior, se aprecia una diferencia de 18 puntos porcentuales entre la URG con mayor avance y la de menor.



Gráfico 35. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 33.



En consecuencia, el porcentaje promedio del avance del sector se encuentra semaforizado en amarillo, lo que indica la necesidad de continuar los esfuerzos en materia de diseño y planeación de los Pp. De esta forma, el avance promedio en la MIR fue de 85.8%, mientras que a nivel de componentes fue de 84.1% de y 86.9% en actividades.

#### Sector 34. Protección Civil

En el Sector Protección Civil tiene como objetivo construir una Ciudad más segura, humana y sostenible, contribuyendo a salvaguardar la vida, bienes y entorno de la población. Al dar atención a las emergencias en menor tiempo, utilizando técnicas que reditúen e impacten en la salvaguarda y protección de población residente y en tránsito de la Ciudad de México.

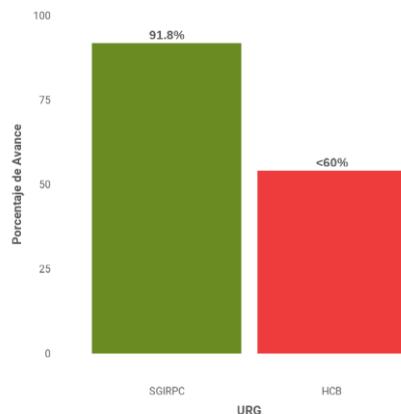
Tabla 19. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 34.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
<b>Total General del Sector</b>		<b>31</b>	<b>83.3</b>	<b>11</b>	<b>86.5</b>	<b>20</b>	<b>81.6</b>
<b>Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil (SEGIRPC)</b>	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	6	100	2	100	4	100
	N005 Gestión integral de riesgos, atención a siniestros, emergencias y desastres	18	89.1	6	95.7	12	85.8
<b>Heroico Cuerpo de Bomberos (HCB)</b>	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	4	<60	2	<60	2	<60
	N005 Gestión integral de riesgos, atención a siniestros, emergencias y desastres	3	<60	1	75	2	<60

El sector se encuentra conformado por dos URG, la SEGIRPC, que posee dos Pp, y el HCB, que también tiene a su cargo 2 Pp. El desempeño de las URG es contrastante: por una parte, SEGIRPC, presenta avances del 100% y 89.1% para sus Pp, lo que sería un indicador de un nivel adecuado de cumplimiento; mientras que HCB tiene avances de por debajo del 60.0%, lo que implicaría un desempeño deficiente, probablemente, asociado a una planeación y diseño de Pp.

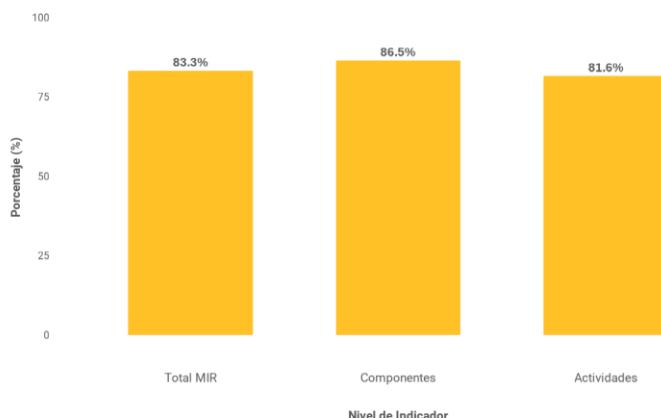


Gráfico 36. Avance Porcentual por URG, Sector 34.



En consecuencia, el **Gráfico 36** muestra el nivel de avance sobre los indicadores de la MIR por URG, ilustrando la situación mencionada anteriormente. De esta forma, se tiene que SGIRPC presenta un avance del 91.8%, mientras que HCB logró en promedio el 54.1% en el cumplimiento de metas, lo que reafirma la necesidad de plantear estrategias para alcanzar los objetivos de los Pp. Al mismo tiempo, sería importante evaluar el diseño de los Pp y sus indicadores en todos los niveles de la MIR, con la finalidad de que den cuenta de las atribuciones y capacidades de la URG para la atención de los objetivos del sector.

Gráfico 37. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 34.



Finalmente, el **Gráfico 37** indica un avance sectorial del 83.3%, este comportamiento se debe al contraste en los resultados de las dos URG. En cuanto a componentes, se alcanzó un 86.5%, mientras que en actividades un 81.6%. Los resultados del sector se encuentran semaforizados en amarillo, lo cual implica la necesidad de repensar el diseño de los Pp y la generación de estrategias para elevar el cumplimiento de metas en siguientes ciclos presupuestarios.



### Sector 35. Pueblos y Barrios<sup>2</sup>

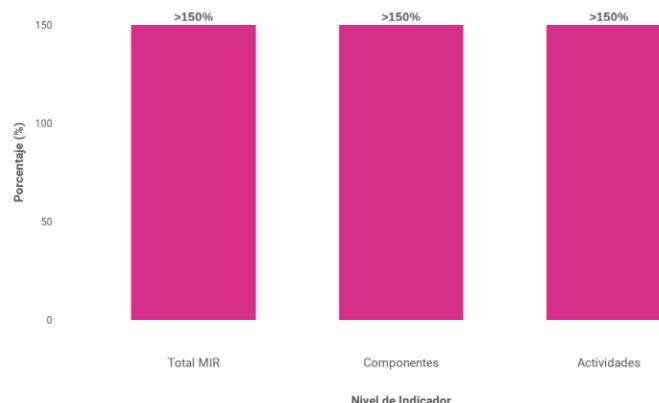
El sector tiene como objetivo rescatar la cultura de los pueblos originarios y comunidades indígenas residentes, su lengua, tradiciones, formas de organización y creación artística, reconociendo la gran riqueza histórica y la diversidad cultural de la Ciudad, a fin de generar condiciones de equidad para su población, promoviendo la participación plena en la vida política, económica, social y cultural de la Ciudad de México.

Tabla 20. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 35.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
<b>Total General del Sector</b>		<b>20</b>	<b>&gt;150</b>	<b>9</b>	<b>&gt;150</b>	<b>11</b>	<b>&gt;150</b>
<b>Secretaría de Pueblos y Barrios Originarios y Comunidades Indígenas Residentes (SEPI)</b>	E179 Desarrollo de los pueblos y barrios originarios y comunidades indígenas residentes	9	>150	4	>150	5	>150
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección civil	6	>150	3	>150	3	>150
	S223 Otorgamiento de ayudas sociales para pueblos, barrios y comunidades indígenas residentes	5	>150	2	100	3	100

El sector está conformado por SEPI, la cual implementó tres Pp durante 2024. Los tres Pp presentaron niveles de avance en los indicadores de la MIR superiores al 150%, lo cual implica una planeación inadecuada, en términos del establecimiento de metas: es probable que se hayan subestimado los alcances al inicio de ciclo presupuestario, derivando en un avance superior al planificado. Otra posibilidad es que los indicadores de avance no estén construidos de manera adecuada, por lo que no son capaces de medir a cabalidad los aspectos que dan cuenta del cumplimiento de los Pp. En los dos casos, se trata de errores de planeación definidos como incumplimiento, en los términos de este reporte, por lo que se sugiere atender a la Metodología del Marco Lógico para el diseño de Pp en los siguientes ciclos presupuestarios.

Gráfico 38. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 35.



<sup>2</sup> Dado que el Sector solo cuenta con una URG, no se incluye el gráfico de avance Porcentual por URG, pues presentado en el apartado de Total MIR se presenta dicha información.



La Gráfico 38 muestra un avance superior al 150% en los indicadores de la MIR, por lo que se le asignó el color rosa, que indica incumplimiento. De igual forma, a nivel de componentes y actividades, se reportó avance por encima del 150%. Este hecho reafirma la necesidad de replantear el diseño de los Pp, en función de las capacidades y atribuciones de la URG.

### Sector 36. Educación

Este sector tiene por finalidad garantizar el derecho a la educación, mediante el acceso a servicios educativos, el mejoramiento constante de la oferta e infraestructura en este rubro, para el beneficio de niñas, niños, adolescentes, jóvenes, adultas y adultos.

Tabla 21. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 36.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
<b>Total General del Sector</b>		<b>114</b>	<b>91.9</b>	<b>47</b>	<b>88.4</b>	<b>67</b>	<b>94.4</b>
<b>Secretaría de Educación Ciencia, Tecnología e Innovación de la Ciudad de México (SECTEI)</b>	E086 Fortalecimiento a la Educación Media Superior	3	93.3	1	80	2	100
	E180 Servicios de educación complementaria	10	75.8	4	73.3	6	77.5
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	S238 Beca a universitarias y universitarios para transporte y más	1	100	1	100	0	N/A
	U041 Convenios para la mejora de la educación, ciencia, tecnología e innovación	11	93.9	4	94.0	7	93.9
<b>Subsistema de Educación Comunitaria "PILARES" (PILARES)</b>	E116 Programa Pilares	4	82.8	3	77.0	1	100
	E197 Ponte pila, deporte comunitario para el Bienestar	3	88.7	1	85.0	2	90.5
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	3	100	1	100	2	100
	S224 Beca Pilares Bienestar	3	98.0	1	94.0	2	100
<b>Instituto del Deporte (INDEPORTE)</b>	E182 Programas y eventos deportivos	3	100	1	100	2	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	100	2	100	2	100
	U042 Apoyos y estímulos deportivos para el bienestar	6	64.3	2	<60	4	73.3
<b>Instituto de Educación Media Superior (IEMS)</b>	E086 Fortalecimiento a la Educación Media Superior	7	99.4	2	98.0	5	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	95.5	2	91.0	2	100
<b>Universidad Rosario Castellanos (URC)</b>	E181 Fortalecimiento para el acceso a la Educación Media Superior y Posgrados	13	97.8	5	96.8	8	98.4
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	4	88.0	2	89.5	2	86.5
<b>Universidad de la Salud (UNISA)</b>	E153 Programa para la formación de profesionales de la salud	4	100	1	100	3	100
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	3	100	1	100	2	100
<b>Fideicomiso Bienestar Educativo</b>	E161 Servidores de la Ciudad	5	98.4	3	98.0	2	99.0
	N001 Cumplimiento de los programas de Protección Civil	5	100	2	100	3	100

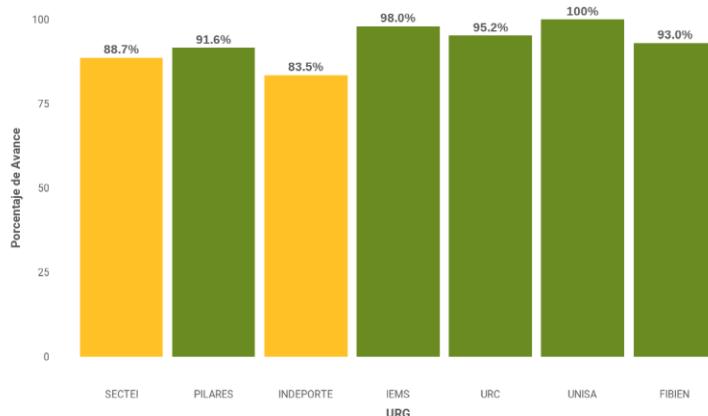


URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
#	%	#	%	#	%	#	%
(FIBIEN)	S210 Programa Uniformes y útiles escolares	2	91.5	1	83.0	1	100
	S225 La escuela es nuestra-mejor escuela	3	97.0	1	98.0	2	96.5
	S226 Beca Leona Vicario	3	97.7	1	98.0	2	97.5
	S227 Bienestar para niñas y niños, mi beca para empezar	2	93.5	1	87.0	1	100
	U043 Va segur@	1	<60	1	<60	0	N/A
	U044 Asistencia, atención e inclusión para niñas, niños, adolescentes y jóvenes familiares de las personas sensiblemente afectadas en la línea 12 del Sistema de Transporte Colectivo (STC Metro)	3	95.3	1	100	2	93.0

En lo relativo al nivel de avance por Pp, se observa que 20 reportaron haber alcanzado porcentajes por encima del 90.0% en sus indicadores de la MIR, siendo esta la tendencia predominante. De estos, ocho declararon haber cubierto la totalidad de las metas de la MIR; dos pertenecen a SECTEI, uno de PILARES, dos INDEPORTE, dos a la UNISA y dos FIBIEN.

Asimismo, se observa que SECTEI, PILARES y la URC implementaron en conjunto cuatro Pp con un nivel de avance intermedio en sus indicadores de desempeño, por lo que cuentan con áreas de oportunidad para la mejora. INDEPORTE reportó un avance del 64.3% en su Pp U042 el cual se encuentra por debajo del porcentaje promedio del sector. Finalmente, el Pp U043 de FIBIEN presenta un avance inferior al 60.0%, lo cual expone la necesidad de analizar el diseño del Pp en cuanto a su construcción de indicadores y establecimiento de metas de cara a próximos ciclos presupuestarios.

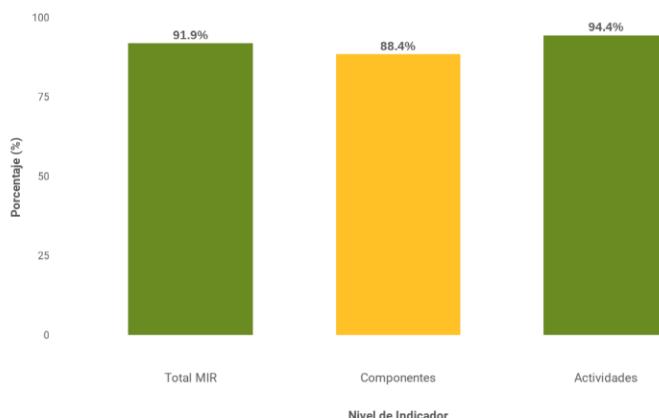
Gráfico 39. Avance Porcentual por URG, Sector 36.



De las siete URG, cinco reportaron un nivel óptimo de avance en el cumplimiento de sus metas, de estas, UNISA declaró haber alcanzado el 100% en todos los niveles de la MIR, siendo la única URG con dicho nivel de avance. Por otra parte, SECTEI e INDEPORTE se encuentran semaforizadas en amarillo, lo que indica un desempeño intermedio con espacio para la mejora en el cumplimiento de metas de sus Pp, por lo que se sugiere continuar con los esfuerzos de diseño de la MIR.



Gráfico 40. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 36.



Al analizar de manera conjunta a las URG, el sector presenta un nivel óptimo de avance del 91.9% de logro en los indicadores de la MIR, esto se debe principalmente al avance que aportan las actividades, evaluadas con un 94.4%, ya que los componentes presentaron un 88.4%. Pese al resultado, es importante reafirmar el diseño de los Pp y repensar los procesos para el cumplimiento de objetivos, con la finalidad de proporcionar más y mejores bienes y servicios a las personas que habitan la Ciudad de México.

### Sector 38. Mujeres<sup>3</sup>

En el Sector Mujeres se tiene como propósito diseñar, promover, dar seguimiento y evaluar planes, programas y acciones en materia de igualdad sustantiva, con el fin de lograr la autonomía física, económica y política de las mujeres que habitan y transitan en la Ciudad.

Tabla 22. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 38.

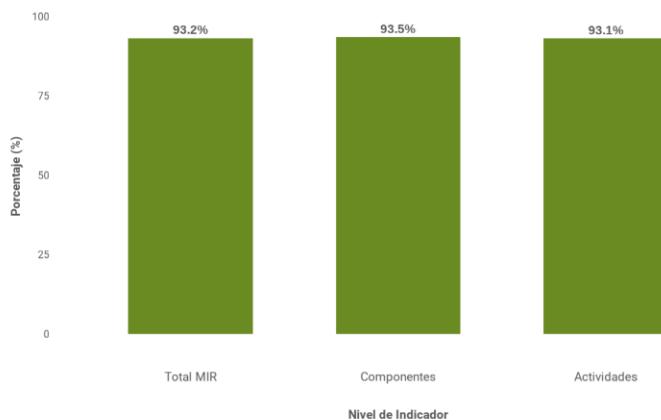
URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
	<b>Total General del Sector</b>	<b>35</b>	<b>93.2</b>	<b>11</b>	<b>93.5</b>	<b>24</b>	<b>93.1</b>
<b>Secretaría de las Mujeres (SEMUJERES)</b>	E183 Atención y prevención de la violencia y discriminación por razones de género contra mujeres adolescentes y niñas	7	81.3	2	93.0	5	76.6
	N001 Cumplimiento de los Programas de Protección Civil	6	100.0	2	100.0	4	100.0
	P003 Planeación, seguimiento y evaluación a políticas públicas	19	94.4	6	90.5	13	96.2
	S056 Apoyo a mujeres en situación de violencia de género	3	100.0	1	100.0	2	100.0

<sup>3</sup> Dado que el Sector solo cuenta con una URG, no se incluye el gráfico de avance Porcentual por URG, pues presentado en el apartado de Total MIR se presenta dicha información.



La **Tabla 22** indica que la mitad de los Pp cuentan con un cumplimiento del 100% en sus indicadores. Mientras que el P003 presenta nivel de avance superior al 90.0%. Por otro lado, el E183 exhibe áreas de oportunidad para el logro de sus metas en próximos ciclos presupuestarios.

Gráfico 41. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 38.



El sector reportó un avance del 93.2% en los indicadores de la MIR, lo cual se considera un desempeño adecuado. El hecho anterior, se debe al nivel de cumplimiento de 93.5% en indicadores de componentes y de 93.1% en el nivel de actividades, resultados que se trasladan en el desempeño global de la MIR.

#### Sector 41. Planeación<sup>4</sup>

Su objetivo es crear y supervisar instrumentos programáticos que ayuden a la planeación integral de la Ciudad de México y de esta manera garantizar los derechos de las y los habitantes, a través de la elaboración y el seguimiento del Plan General de Desarrollo y el Programa del Ordenamiento Territorial para así garantizar la participación directa de los sectores académicos, culturales, sociales y económicos.

Tabla 23. Resultados sectoriales desglosados por URG y Pp, Sector 41.

URG	Programa presupuestario	Indicadores					
		Total MIR		Componentes		Actividades	
		#	%	#	%	#	%
<b>Total General del Sector</b>		<b>13</b>	<b>72.9</b>	<b>6</b>	<b>74.2</b>	<b>7</b>	<b>71.9</b>
Instituto de Planeación	N001 Cumplimiento de los programas de protección civil	5	85.0	2	87.5	3	83.3
Democrática y Prospectiva (IPDP)	P051 Política del sistema de planeación y desarrollo y ordenamiento territorial	8	65.4	4	67.5	4	63.3

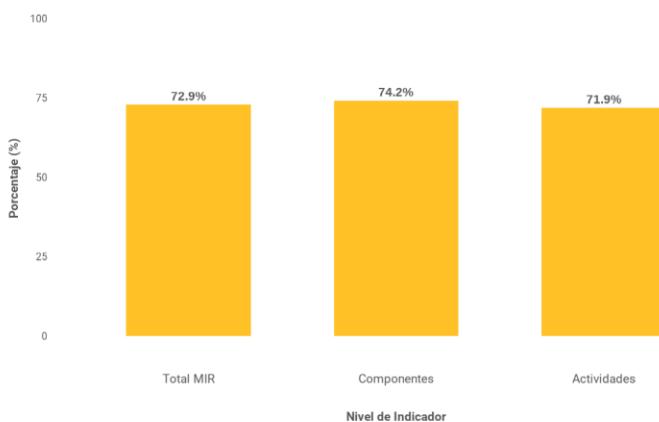
La **Tabla 23** muestra el nivel intermedio a intermedio bajo en el cumplimiento de las metas del sector. De esta forma, el N001 tiene un nivel medio de cumplimiento con 85.0% en el avance de sus indicadores de componentes y actividades; mientras que el P051 presentó un nivel de avance del 65.4%, que se encuentra por debajo del promedio del sector. Este desempeño indica la

<sup>4</sup> Dado que el Sector solo cuenta con una URG, se tomó la decisión de no incluir la gráfica de avance Porcentual por URG, pues en la gráfica presentada en el apartado de Total MIR se presenta la misma información.



necesidad de continuar en los procesos de diseño y planeación de los Pp, con el objetivo de identificar los indicadores más adecuados y el establecimiento de metas factibles, de acuerdo con las capacidades y atribuciones de la URG.

Gráfico 42. Porcentaje Promedio de Avance del Sector por nivel de Indicador, Sector 41.



El avance reportado por la URG con respecto al avance en indicadores de componentes fue del 74.2%, mientras que en actividades fue de 71.9%. Esto se traduce en un cumplimiento del 72.9% en los indicadores de la MIR, lo cual equivale a un alcance medio de las metas propuestas para el ejercicio 2024, este hecho debe ser un aliciente para reforzar los esfuerzos dirigidos al cumplimiento de los objetivos propuestos para los Pp.