



DOCUMENTO DE OPINIÓN Y POSICIÓN INSTITUCIONAL

DOCUMENTO DE OPINIÓN					
I. Información del Programa presupuestario					
Nombre del Pp o RF	Unidad Responsable del Gasto	Modalidad del Pp	Tipo y año de Evaluación	Beneficiarios del Pp o RF (Población Objetivo o Área de Enfoque)	
K012 Rehabilitación, Equipamiento y Construcción de Infraestructura Educativa	07PDIF INSTITUTO LOCAL DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA	K	Diseño 2021	Escuelas públicas de nivel básico, medio superior y superior de la Ciudad de México	
Objetivo General del Pp o RF			Breve descripción del Pp o RF		
Instalaciones educativas de la Ciudad de México en buenas condiciones			Diagnóstico, mantenimiento, construcción, rehabilitación y/o equipamiento de escuelas públicas, del nivel básico, medio superior y superior		
II. Comentarios generales (Recomendaciones)					
Opinión sobre los Hallazgos y Oportunidades detectadas por el Evaluador					
Es muy valioso que se haya aceptado que si existe un documento diagnóstico, mismo que se actualizará de manera periódica y con la mayor aportación de datos posible a fin de tener claros los objetivos operativos que permitan el cumplimiento de las metas marcadas en el Programa de Gobierno de la Ciudad de México 2019-2024 y los Objetivos de Desarrollo Sostenibles 2030.					
Opinión sobre las Debilidades y Amenazas detectadas por el Evaluador					
Son muy valiosas todas las opiniones y recomendaciones, en algunos casos de carácter metodológico, principalmente relacionados con inconsistencias en los resúmenes narrativos de Actividad y Componente. Respecto a la "similitud y duplicidad" con el Pp K002 que opera la SOBSE, es importante mencionar que más que similitud y duplicidad son programas complementarios que atienden la misma problemática. Para el ILIFE la transparencia es un componente sumamente importante, por lo que se tomarán en cuenta las recomendaciones relacionadas con ese tema.					
III. Comentarios específicos: atención particular de los ASM					
Aspecto Susceptible de Mejora a atender:	Claridad	Relevancia	Factibilidad	Justificación	Priorización
Incluir una definición de lo que se entenderá por "malas condiciones" es decir, que características deberán cumplir las instalaciones educativas de la Ciudad de México para ser considerada en ese estado.	x	x	si	N/A	Alta
Excluir en la redacción de la Población Potencial presentada en el Diagnóstico, la referencia al número de estudiantes, así como agregar que son escuelas públicas del nivel inicial hasta superior	x	x	si	N/A	Alta
Establecer una definición de Población Objetivo, así como la Potencial y la Atendida dentro del Diagnóstico.	x	x	si	N/A	Alta
Mejorar la sintaxis del resumen narrativo de la Actividad mediante la inclusión de sustantivo derivado de un verbo que podría ser en este caso: Elaboración o Realización.	x	x	si	N/A	Media
Desagregar el actual resumen narrativo en tres Componentes individuales, es decir, un Componente que se refiera al mantenimiento, uno al equipamiento y uno para la rehabilitación de la infraestructura educativa.	x	x	si	N/A	Media
Mejorar la redacción del resumen narrativo de Actividad y desagregar en tres Componentes individuales el actual resumen narrativo.	x	x	si	N/A	Media
Adecuar los resúmenes narrativos de Propósito y Componente.	x	x	si	N/A	Media
No se pudo encontrar información sobre el programa en la página oficial del Instituto.	x	x	si	N/A	Alta
IV. Fuentes de información utilizadas					
Nombre de la fuente			Liga electrónica (en su caso)		
NO APLICA			NO APLICA		
V. Unidades y responsables que participaron en las Evaluaciones					
Nombre del Responsable del Pp o RF:	Puesto	Área:	Teléfono de Contacto:	Correo Electrónico:	

*[Handwritten signature and initials]*

Fernando Manuel Castillo Molina	Dirección General	Dirección General	55 3614 2466	<a href="mailto:direccion.general@ilife.mx">direccion.general@ilife.mx</a>
Nombre del responsable de dar seguimiento a la evaluación del Pp o RF (en caso de ser diferente al responsable del Pp o RF):	Puesto:	Área:	Teléfono de Contacto:	Correo Electrónico:
Dan López González	Gerente de Diagnóstico y Proyectos de Infraestructura Física Educativa	Dirección General	5572133852	<a href="mailto:gerencia.diagnostico@ilife.mx">gerencia.diagnostico@ilife.mx</a>
Nombre de otros participantes:	Puesto:	Área:	Teléfono de Contacto:	Correo Electrónico:
Luis Antonio Luna Hernández	Gerente de Administración y Finanzas	Dirección General	55 7919 3068	<a href="mailto:gerencia.diagnostico@ilife.mx">gerencia.diagnostico@ilife.mx</a>

## POSICIÓN INSTITUCIONAL

### 1. POSICIÓN INSTITUCIONAL RESPECTO DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

En términos generales podemos asegurar que si se llevan a cabo las recomendaciones plasmadas en la evaluación, se logrará establecer un seguimiento a las áreas de oportunidad de manera que se vea el avance en el tiempo con que estas áreas identificadas van mejorando, a fin de contar con información veraz, oportuna y actualizada en cualquier momento que se requiera, pero sobre todo, que permita cumplir con las reglas de operación a las que se encuentra sujeto y así lograr un ejercicio de los recursos con eficacia y eficiencia. Por último, se reitera el compromiso de atender las áreas de oportunidad detectadas, así como de mantener el compromiso de potenciar las fortalezas identificadas y contribuir al proceso de mejora continua del Programa.

### 2. COMENTARIOS ESPECÍFICOS

#### 2.1 Acerca de los resultados de la evaluación

En general los resultados son aceptables, ya que es el primer ejercicio de evaluación que se hace a un programa presupuestario en el ILIFE. Con los resultados obtenidos de esta evaluación de diseño del Pp, realizado por el evaluador externo, se espera contribuir a la mejora de diseño del Pp con la finalidad de contar con los elementos necesarios que permitan prever de manera razonable el logro de las metas y objetivos

#### 2.2 Sobre el proceso de la evaluación

El proceso se tornó complicado con motivo de las cargas de trabajo derivadas del proceso de gestión institucional para el regreso a clases presenciales en la Ciudad de México. Al ser el primer ejercicio de evaluación a un programa presupuestario, no se tenía experiencia en la gestión de un ejercicio de ese tipo.

#### 2.3 En relación al desempeño del equipo evaluador

El equipo evaluador siempre tuvo una postura muy profesional y abierta, en todo momento se abrieron los canales de comunicación para conocer de fondo el programa presupuestario, sin embargo es importante mencionar que las reuniones virtuales que se tuvieron en línea, hubieran sido mucho más completas de manera presencial. También es importante mencionar que el equipo evaluador busca que los procesos y metodologías de operación sean similares a los de otras entidades o estados, sin embargo, para la Ciudad de México la operación del presente programa presupuestario es muy especial, debido a la condición de que los servicios educativos de nivel básico dependen del Gobierno Federal, lo que nos obliga a tener un proceso de planeación estratégica compartido con diversas instituciones encargadas de la operación de los servicios educativos.

#### 2.4 Acerca de la institución coordinadora

El equipo de la Secretaría de Administración y Finanzas siempre han tenido muy buena actitud y profesionalismo. Hubiera sido deseable tener un acercamiento más personalizado y presencial para exponer algunas dudas sobre la metodología aplicada, sin embargo los manuales y material de apoyo ayudó mucho para atender las dudas que surgieron durante el proceso de evaluación

Responsable 1

C. Fernando Manuel Castillo Molina  
Director General del ILIFE

Responsable 2

C.P. Luis Antonio Luna Hernández  
Gerente de Administración y Finanzas

Responsable 3

Mtro. Dan López González  
Gerente de Diagnóstico y Proyectos de Infraestructura Física Educativa