

DOCUMENTO DE OPINIÓN Y POSICIÓN INSTITUCIONAL

DOCUMENTO DE OPINIÓN					
I. Información del Programa presupuestario					
Nombre del Pp o RF	Unidad Responsable del Gasto	Modalidad del Pp	Tipo y año de Evaluación	Beneficiarios del Pp o RF (Población Objetivo o Área de Enfoque)	
U002 Agua Potable, Drenaje y Saneamiento	06CD3 Sistema de Aguas de la Ciudad de México	U	Diseño 2021	A la Población de la Ciudad de Mexico	
Objetivo General del Pp o RF			Breve descripción del Pp o RF		
Optimizar el suministro de agua potable, drenaje y saneamiento en cantidad y calidad, así como disminuir progresivamente la sobreexplotación del acuífero.			Renovar y mantener con funcionamiento óptimo el Sistema de Drenaje, la infraestructura de las plantas y de tratamiento de aguas residuales y las líneas de agua tratada Mejorar el Sistema de		
II. Comentarios generales (Recomendaciones)					
Opinión sobre los Hallazgos y Oportunidades detectadas por el Evaluador					
Se elaborará la Matriz de Indicadores de Resultados para el Pp como hallazgo y oportunidad mencionadas en el resultado de la evaluación, pero sería de mucha ayuda llevar a cabo por parte que la Institución Coordinadora capacitaciones para contar con los elementos de necesarios de los elementos para llevar a cabo un correcto diseño de la MIR para el Programa Presupuestario U002					
Opinión sobre las Debilidades y Amenazas detectadas por el Evaluador					
Con el fin de mejorar la operación del programa, trabajando en las debilidades y Amenazas resultado de la Evaluación es necesario trabajar de manera conjunta con las otras dependencias involucradas, así como la Dirección encargada de los Programas Presupuestarios.					
III. Comentarios específicos: atención particular de los ASM					
Aspecto Susceptible de Mejora a atender:	Claridad	Relevancia	Factibilidad	Justificación	Priorización
Elaborar un diagnóstico específico para el Pp, atendiendo a los criterios metodológicos definidos en el manual para la elaboración de diagnósticos de programas presupuestarios nuevos o que tuvieron alguna modificación sustantiva en el que se consideren los elementos mínimos para su diseño, entre otros: antecedentes, definición del problema, vinculación con otros instrumentos de planeación, árbol del problema y del objetivo, cobertura, MIR, análisis de similitudes o complementariedades, presupuesto y metas.	X	X	Si		ALTA
Reestructurar el árbol de problemas del Pp 002, ya que en su diseño es difícil verificar la estructura ccasual (causas, problema central, efectos), cada bloque tiene más de una causa, por lo que hace parecer un marco teórico exhaustivo más que un modelo causal y hay poca claridad en la identificación de los efectos suficientemente importantes para justificar la intervención del programa.	X	X	Si		ALTA
Establecer desde el diagnóstico particular del Pp la vinculación que tiene el programa con los objetivos y metas de los instrumentos de planeación con el fin de determinar desde el diseño del programa la manera en que se contribuye al cumplimiento de objetivos relacionados con las prioridades estatales, nacionales e internacionales.	X	X	Si		ALTA
Incluir la MIR en Pp el diagnóstico específico del programa y describir la vinculación que tienen el Pp con los objetivos prioritarios PGCDMX2019-2024	X	X	Si		ALTA
Incluir en la elaboración del diagnóstico específico del Pp la vinculación con los ODS, específicamente con los objetivos seis (agua limpia y saneamiento) y siete (energía asequible y no contaminante).	X	X	Si		ALTA
Incluir en el diagnóstico específico del Pp la definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida, que permita identificar el área de integración del Pp y las características y desagregación geográfica de la población o áreas de enfoque que atenderán, con el fin de definir un estrategia de atención que corresponda con las particulares de los grupos de atención o áreas de enfoque objetivo.	X	X	Si		ALTA

Elaborar la MIR del PPU002, cuyo diseño de apege a los criterios definidos para la elaboración de la matriz de indicadores para resultados	X	X	SI	ALTA
Elaborar las fichas técnicas de indicadores de la MIR del Pp atendiendo los criterios definidos en la guía de llenado de la ficha técnica de indicadores y el formato de la ficha técnica; y en su caso, reestructurar las dos fichas técnicas que presenta el SACMEX, toda vez que presentan áreas de mejora en su diseño	X	X	SI	ALTA
Incluir desde la elaboración del diagnóstico específico del PpU002 las políticas, programas o proyectos locales que operan en la Ciudad de México, con los cuales podría tener complementariedad y/o sinergia el Pp.	X	X	SI	ALTA
Generar mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, a través de los cuales se ponga a disposición del público, la información de documentos normativos y operativos del Pp, el presupuesto asignado, informes trimestrales, indicadores de resultados y evaluaciones, estudios y encuestas financiadas con recursos públicos.	X	X	SI	ALTA

IV. Fuentes de información utilizadas

Nombre de la fuente	Liga electrónica (en su caso)

V. Unidades y responsables que participaron en las Evaluaciones

Nombre del Responsable del Pp o RF:	Puesto	Área:	Teléfono de Contacto:	Correo Electrónico:
Ing. Santiago Maldonado Bravo	Director General de Drenaje	Dirección General de Drenaje	5590174603 ext 1301	santiago.maldonado@sacmex.cdmx.gob.mx
Nombre del responsable de dar seguimiento a la evaluación del Pp o RF (en caso de ser diferente al responsable del Pp o RF):	Puesto:	Área:	Teléfono de Contacto:	Correo Electrónico:
Ing. Ruben Pineda Miguéles	Subdirector de Planeación y Programación de Obras Hidráulicas	Dirección General de Planeación de los Servicios Hidráulicos	5590174603 ext 0804	ruben.pineda@sacmex.cdmx.gob.mx
Nombre de otros participantes:	Puesto:	Área:	Teléfono de Contacto:	Correo Electrónico:
Lic. Gerardo Lopez Mergold	Director de Operación y Servicios	Dirección General de Planeación de los Servicios Hidráulicos	5590174603 ext 1509	gerardo.mergold@sacmex.cdmx.gob.mx

POSICIÓN INSTITUCIONAL

1. POSICIÓN INSTITUCIONAL RESPECTO DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Tomando en cuenta que las evaluaciones de este tipo de Programas Presupuestarios son importantes en el cumplimiento de objetivos y metas de los mismos, consideramos que se debe de llevar a cabo un esquema de capacitaciones más formal y específico al personal que será encargado de realizar la interacción y seguimiento de la gestión de los programas

2. COMENTARIOS ESPECÍFICOS

2.1 Acerca de los resultados de la evaluación

Las recomendaciones sugeridas en torno al diagnóstico y metodología permiten contar con un Programa presupuestario de forma más clara para la elaboración de la Matriz de Indicadores de Resultados

2.2 Sobre el proceso de la evaluación

No se tiene muy clara la información de la documentación con la cual elaboraron la evaluación ni se tuvo la comunicación necesaria con los Servidores Públicos de esta URG encargados de el diseño de la Matriz de indicadores para Resultados (MIR) bajo la Metodología del Marco Lógico (MML)

2.3 En relación al desempeño del equipo evaluador

No se tuvo comunicación con el equipo evaluador por lo que se sugiere tener al menos una reunión con le misma para enriquecer la evaluación

2.4 Acerca de la institución coordinadora

La Institución estuvo al pendiente de resolver las dudas generadas por los resultados a las Evaluaciones a los Pp que nos corresponden, atendiendo dudas por vía telefónica y asesorándonos sobre el llenado de formatos, sin embargo nos hacen falta más reuniones para poder solventar todas nuestras dudas sobre el tema.

 M. EN I. MAURICIO BECERRIL OLIVARES Director General de Planeación de los Servicios Hidráulicos	 LIC. GERARDO LOPEZ MERGOLD Director de Operación y Servicios	 ING. RUBEN PINEDA MIGUELES Subdirector de Planeación y Programación de Obras Hidráulicas
--	---	--