



GOBIERNO DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

Evaluación de Diseño del Programa de Policía Auxiliar

## **ANEXO 4.**

# **Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones “CONAC”**



## Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: de Diseño	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 17/08/2018	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 14/12/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre:	Unidad administrativa:
Mtro. Pedro Escamilla Hernández	Dirección del Instituto de Educación Superior de la Policía Auxiliar de la CDMX
Lic. María Guadalupe Moreno Saldaña	Dirección Ejecutiva de Desarrollo Institucional y Servicios de Apoyo
Lic. Javier Solís Saldaña	JUD de Capacitación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Objetivo general de la evaluación: Valorar el diseño del Programa presupuestario a fin de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa presupuestario.</li> <li>• Identificar y analizar su vinculación con la planeación sectorial y nacional.</li> <li>• Analizar la consistencia entre su diseño o análisis de la estrategia, y la normatividad aplicable.</li> <li>• Examinar la contribución del Programa presupuestario a la resolución del problema o necesidad para el cual fue creado.</li> <li>• Verificar a la Población potencial, objetivo y mecanismos de incorporación, en su caso.</li> <li>• Analizar la Matriz de Indicadores para Resultados.</li> <li>• Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros Programas presupuestarios.</li> <li>• Identificar aspectos a mejorar del Programa presupuestario a efecto de formular recomendaciones específicas y concretas, que permitan realizar ajustes y mejoras del diseño de los Programas presupuestarios, para su mejor operación y alcance efectivo de resultados.</li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: <p>La metodología para evaluar el diseño del Programa presupuestario, está fundamentada en los Términos de Referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), a fin de homologar y comparar la evaluación de Programas similares y establecer puntos de referencia que faciliten la elaboración de algún Programa de Mejora de la Gestión.</p> <p>No obstante, y de acuerdo con las necesidades de información que requiere el Gobierno de la Ciudad de México, se adecuaron los temas de análisis y sus respectivas preguntas metodológicas de acuerdo con lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar las características del Programa.</li> </ul>	

- Justificación de la creación y diseño del Programa presupuestario.
- Consistencia de la Matriz de Indicadores.
- Cobertura y Focalización.
- Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos

En ese sentido, la conformación de la evaluación organiza la información evaluativa y la evidencia, de tal manera que resulta útil para que la unidad responsable del Programa presupuestario evaluado mejore la Gestión para Resultados, tanto del Programa presupuestario como de la administración pública de la CDMX en general.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_\_ X Especifique: Información Contable

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en:

- ❖ Información proporcionada por la Unidad Responsable del Gasto a cargo del Programa a través de la Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México.
- ❖ Información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.
- ❖ Se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra:

El acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

## 2. Principales Hallazgos de la evaluación

El Programa presupuestario Policía Auxiliar, en responsabilidad de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, fue diseñado en respuesta al Problema identificado a través de un análisis cualitativo realizado por los involucrados, identificado como: "Riesgo a la integridad del Policía".

En tal sentido y una vez revisada la información enviada como evidencia por parte de la entidad ejecutora, se concluyó que el diseño del Programa presupuestario se justifica mediante un análisis de la problemática, en donde, a través del esquema del Árbol de Problemas, se identifica el problema a resolver mediante la entrega recepción de los bienes y servicios que componen el Programa.

En el esquema del Árbol de Problemas, se señalan las principales causas, así como los efectos que genera, el problema central. Sin embargo, no se identifica información empírica que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo, salvo en servicio de Capacitación.

De igual modo, la creación del Programa se justifica mediante el objetivo de impacto correspondiente al Fin en la MIR, dado que existen conceptos comunes entre éste y los objetivos de desarrollo, a través del Eje 2. Gobernabilidad, Seguridad y Protección Ciudadana y el Área de Oportunidad 2. Prevención del Delito.

Por su parte, la consistencia de su diseño se observa en la lectura vertical ascendente de la MIR del Programa, que incluye los objetivos del resumen narrativo y los supuestos, en donde se observa que existe coherencia y viabilidad, por tanto, la lógica de su lectura es clara y válida.

Asimismo, y considerando que los Indicadores definidos para evaluar los objetivos de la MIR a los que están vinculados tienen oportunidades que pueden mejorar la evaluabilidad del Programa, y que las fuentes de información y los medios de verificación son claros, la lectura horizontal entre tales elementos se valida como lógica y viable, en lo general.

También, dado que la población potencial y objetivo está definida en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, como: Policía Auxiliar; y que no se informa, mediante un documento diagnóstico específico y oficializado acerca de la metodología para su cuantificación, el plazo y mecanismo para la depuración y actualización de tal información y datos, así como algún método de sistematización; se concluye que el Programa presupuestario no cuenta con una estrategia de cobertura específica.

Por otro lado, se identificó que el objetivo de Propósito a nivel de resultados, y el componente que refiere la capacitación, forman parte del Programa de Operación del Centro de Formación Policial y Recursos Humanos, en los mismos niveles de desempeño de la MIR; y, por tanto, se observan duplicidades.

Una vez realizado el análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, ubicado en el anexo 1 de este reporte, y en apego a los Términos de Referencia, la validación del Programa es de 0.68 con un referente de “1”.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del Programa presupuestario, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa, se identifica como una situación posible de revertir en un Árbol de Problemas en donde, además, se señalan las causas y efectos del mismo, cuyo impacto deriva en el incremento del índice delictivo en la CDMX.
- Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Programa están enunciados según las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico.
- La mayoría de los Indicadores estratégicos y de gestión en la MIR del Programa cumplen con los criterios de validación emitidos por el CONAC.
- La lectura vertical ascendente del Programa Policía Auxiliar que incluye los objetivos del resumen narrativo y los supuestos en cada nivel de desempeño de manera concatenada, es lógica, clara y válida.
- La lectura lógica horizontal entre medios de verificación, fuentes de información, Indicadores y objetivos en la MIR del Programa, en lo general, es válida.

#### 2.2.2 Oportunidades:

- El objetivo de Fin del Programa, en donde se enuncia que se contribuye a disminuir el índice delictivo mediante acciones de prevención, está vinculado con el Programa general de desarrollo del Distrito Federal 2013-2018, dado que existen conceptos comunes entre los objetivos de impacto y de desarrollo.

### 2.2.3 Debilidades:

- No se informa de manera oficial la justificación empírica con datos que sustente la intervención que el Programa lleva a cabo a través de la entrega recepción de vestuario, armamento, equipo de defensa y parque vehicular.
- Uno de los cuatro Componentes, el Propósito y el Fin, tienen correspondencia con documentos normativos, por tanto, el Programa se sustenta moderadamente en el Programa Institucional de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México 2014-2018 y, en el Manual Administrativo enviado como evidencia.
- Seis de los 16 Indicadores de la MIR cuentan con una Ficha Técnica.
- No se informa sobre algún documento oficial en donde se identifique bajo qué metodología se cuantifica a los beneficiarios, ni los mecanismos para la depuración y actualización de tal información.

### 2.2.4 Amenazas:

- El Programa de Policía Auxiliar y el Programa de Formación Policial y Recursos Humanos muestran duplicidad en el Propósito y en el Componente de capacitación.

## 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación.

Considerando, que en la información disponible se advierte que el problema central a revertir mediante la acción del Programa, definido como “Riesgo a la integridad del Policía”, fue determinado a través de un análisis por parte de los involucrados a través de la Metodología de Marco Lógico, cuya problemática se esquematizó en un Árbol de Problemas en donde se advierten las causas y efectos del mismo, cuyo impacto negativo es el incremento en el índice delictivo de la CDMX; y que mediante el objetivo de Fin se Contribuye a disminuir el índice delictivo mediante acciones de prevención; de tal forma que el Programa está alineado con el PDGDF 2013-2018, a través del Eje 2. Gobernabilidad, Seguridad y Protección Ciudadana; Área de Oportunidad 2. Prevención del Delito; y el Objetivo 2. Profesionalizar al personal policial a efecto de general las condiciones necesarias para el desarrollo integral de los elementos y del servicio que se presta, considerando de igual forma esquema de mejoras laborales, económicas y materiales; se concluye que la creación y el diseño del Programa, está justificado.

También, tomando en cuenta que el diseño del Programa es coherente y viable, debido a que, por un lado, los objetivos del resumen narrativo, además de provenir del análisis de soluciones esquematizadas en un Árbol de Objetivos, están enunciados de acuerdo con las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico; que los supuestos componentes y los objetivos de resultados, permiten que el Programa contribuya con el Fin; que la lectura lógica vertical ascendente de su diseño, es clara y válida; que la mayoría de los Indicadores estratégicos y de gestión cumplen con los criterios de validación emitidos por el CONAC; y que la lectura Lógica Horizontal entre los Indicadores, las fuentes de información, los medios de verificación y los objetivos, es clara y válida; se concluye que el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, es consistente.

De igual modo, mediante el análisis de la información enviada como evidencia, en donde se identifica que la población potencial y objetivo está definida en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa, como: Policía Auxiliar; y que no se informa, mediante un documento diagnóstico específico y oficializado acerca de la metodología para su cuantificación, el plazo y mecanismo para la depuración y actualización de tal información y datos, así como algún método de sistematización; se concluye que el Programa Presupuestario no cuenta con una estrategia de cobertura específica.

Finalmente, considerando la información analizada, se concluye que el Programa Policía Auxiliar presenta duplicidad con el Programa de Operación del Centro de Formación Policial y Recursos Humanos; ya que ambos comparten el mismo objetivo de Propósito, sí como el Componente de capacitación.

Por tanto y en apego con los Términos de Referencia para la evaluación en materia de Diseño del Programa presupuestario de Policía Auxiliar, se concluye que la valoración del diseño del Programa, es de 0.68 cuyo referente es “1”.

### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Elaborar un documento oficial específico que justifique el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo para la producción y entrega de los Bienes y Servicios, en donde, además, se defina y cuantifique a los beneficiarios
- Elaborar Reglas de Operación en donde se documente el sustento normativo de todos los ámbitos de desempeño del Programa Policía Auxiliar.
- Elaborar un documento oficial específico que justifique el tipo de intervención que el Programa Lleva a cabo, en donde además, se defina y cuantifique a los beneficiarios.
- Documentar de manera oficial el método que utiliza el Ente ejecutor del Programa para la cuantificación e identificación de los beneficiarios del Programa, así como el mecanismo para la depuración y actualización del padrón de beneficiarios.
- Definir a qué Programa corresponde el Componente de “Capacitación a policía auxiliar”; es decir, al “Programa de Policía Auxiliar” o al “Programa de Operación del Centro de Formación Policial y Recursos Humanos”, con el fin de evitar la duplicidad de acciones y esfuerzos.

## 4. Datos del Evaluador Externo

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dra. Luz Elvia Rascón Manquero

4.2 Cargo: Directora de Gasto Público y PbR-SED

4.3 Institución a la que pertenece: Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas INDETEC

4.4 Principales colaboradores: Lic. Viridiana García Roque

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: lrasconm@indetec.gob.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): 0133-3669-55550 ext. 600.



## 5. Identificación del (los) Programa(s) presupuestario(s)

5.1 Nombre del (los) Programa(s) presupuestario(s) evaluado(s): Policía Auxiliar

5.2 Siglas: Sin siglas

5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s) presupuestario(s): Secretaría de Seguridad Pública

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s) presupuestario(s):

Poder Ejecutivo\_\_x\_ Poder Legislativo\_\_ Poder Judicial\_\_ Ente Autónomo\_\_

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s) presupuestario(s):

Federal\_\_ Estatal\_\_x\_ Local\_\_

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s) presupuestario(s):

Dirección del Instituto de Educación Superior de la Policía Auxiliar de la CDMX, Mtro. Pedro Escamilla Hernández

Dirección Ejecutiva de Desarrollo Institucional y Servicios de Apoyo, Lic. María Guadalupe Moreno Saldaña

JUD de Capacitación, Lic. Javier Solís Saldaña

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) presupuestario(s):

Dirección del Instituto de Educación Superior de la Policía Auxiliar de la CDMX

Dirección Ejecutiva de Desarrollo Institucional y Servicios de Apoyo

JUD de Capacitación

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) presupuestario(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

Unidad administrativa:

Mtro. Pedro Escamilla Hernández

Dirección del Instituto de Educación Superior de la Policía Auxiliar de la CDMX

Lic. María Guadalupe Moreno Saldaña

mgmoreno@paux.cdmx.gob.mx  
55475720 al 24 ext. 120

Dirección Ejecutiva de Desarrollo Institucional y Servicios de Apoyo

Lic. Javier Solís Saldaña

jsoliss@paux.cdmx.gob.mx  
5597-9862 ext. 123

JUD de Capacitación



## 6. Datos de Contratación de la Evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa\_\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_

6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar)\_x\_\_\_

Convenio de Colaboración Estatal

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación\*: Secretaría de Finanzas de la Ciudad de México

6.3 Costo total de la evaluación: \$150, 000.00 (Ciento cincuenta mil pesos)

6.4 Fuente de Financiamiento: Gasto Corriente

## 7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación: : <https://www.finanzas.cdmx.gob.mx/>

7.2 Difusión en internet del formato: <https://www.finanzas.cdmx.gob.mx/>